PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY.

THIRD SESSION—1951

Monday, *the 19th March 1951*

Vol. III] OFFICIAL REPORT [No. 10

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Monday, the 19th March 1951, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

(The numbers within brackets indicate the number in the list of admitted questions for the day).

Oral Answers

PLACES OF PUBLIC WORSHIP

*672. [1] **Sri. D. Gnanasigamoni**: Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) the number of cases wherein notices were issued in 1950 to persons to show cause why they should not be prosecuted for alleged creation of new places of public worship;

(*b*) whether any of these notices were issued merely on the basis of anonymous petitions; and

(*c*) if so; in how many such cases it was so done?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) Six cases.

(*b*) No.

(*c*) Does not arise in view of answer to (*b*).

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know whether prosecution has been ordered in respeet of the six cases where notice has been issued?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Yes.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know whether Government are aware that some of the notices issued have been on frivolous grounds?

Sri. T. K. Narayana Pillai: No.

CO-OPERATIVE HOUSING

*673. [2] **Sri. D. Gnanasigamoni**: Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to state.—

(*a*) the number of places in the State where the co-operative housing scheme is put into operation in 1950;

(*b*) whether this measure is intended only to benefit the fisher-folk; and

(*c*) the expenditure incurred on this scheme in 1950?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) 9 centres.

(*b*) No. The housing scheme now being worked in the State is mainly for poor people, of the labouring classes like Agricultural labourers, Industrial labourers, Municipal menials and fisher-folk.

(*c*) About Rs. 1,90,000. Correct figures will be available only after all the bills of cost relating to the various centres are finalised.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know whether the Minister is in a position to say whether all the poromboke lands have been acquired for the purpose?

Sri. T. K. Narayana Pillai: In the majority of cases lands have been acquired.

Sri. D. Gnanasigamoni: Has it come to the notice of Government that, even in places where poromboke lands are available, private lands were acquired?

Sri. T. K. Narayana Pillai: No.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: കർഷകതൊഴിലാളികൾക്ക വേണ്ടി എത്ര കെട്ടിടങ്ങൾ വെച്ചിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പ്രത്യേകിച്ചു അറിവില്ല. ചില സ്ഥലങ്ങളിലുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: എവിടെയെല്ലാമാണ്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: [illegible] ചേർത്തല, തിരുവനന്തപുരത്ത് ഉള്ളൂർ എന്നിങ്ങനെ മൂന്നുനാലു സ്ഥലത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്.

TREATMENT FOR RABY DOG BITES

*674. [4] ‡Sri. K. Ramachandran: Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to state the number of hospitals where treatment is accorded for raby dog bites.—

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ): ൨൩.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: എറണാകുളം ജനറൽ ആസ്പത്രിയിലേക്ക് പേപ്പട്ടി ചികിത്സക്കുള്ള മരുന്നു ഇപ്പോഴും തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നുതന്നെയാണോ അയക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതെ.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: മുൻപു എറണാകുളത്ത് ജനറൽ ആസ്പത്രിയിൽ തന്നെ മരുന്നു ഉണ്ടാക്കി സൂക്ഷിക്കയല്ലയോ പതിവു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: മരുന്നു കുറെ ദിവസം മാത്രമെ സൂക്ഷിക്കാൻ കഴികയുള്ളു.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അയ്യൂക്കൻ: സർ, പേപ്പട്ടി എന്നു പ്രയോഗിക്കുന്നതു പാർലിമെൻററി ആണോ?

മി. സ്പീക്കർ: പേപ്പട്ടിയെന്ന വാക്കിൽ ആക്ഷേപാർഹമായി ഒന്നുമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: പേപ്പട്ടികടിച്ചാൽ ഇപ്പോൾ എറണാകുളം ജനറൽ ആസ്പത്രിയിൽ മരുന്നു കിട്ടുന്നില്ലെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനു് പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അങ്ങനെ പരാതി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ഇട്ടീര അയ്യൂക്കൻ: തിരുവനന്തപുരം സിററിയിൽ പേപ്പട്ടി ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ടോ എന്നു് നിശ്ചയമില്ല. പേപ്പട്ടി കടിച്ചു ചികിത്സയ്ക്കു് ഇവിടെ ആളുകൾ വരാറുണ്ടു്.

---

‡ The question was put by Sri. M. I. Paul, with the permission of the Chair.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: എറണാകുളത്തു് ഇപ്പോൾ മരുന്നില്ലെന്നു ഗവണ്മെണ്ടിനു് അറിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അറിവില്ല.

കൃഷിച്ചെലവും ഉല്പാദനവും

*൬൧൫. (൬) ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) കൊച്ചിയിൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തു നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു് സാധാരണയായി എന്തു ചെലവാകും;

(ബി) തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തു നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു് എന്തു ചെലവാകും;

(സി) കൊച്ചിയിൽ ൧൯൫൦-ൽ മൊത്തം എത്ര പറ നെല്ലു് ഉല്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്;

(ഡി) തിരുവിതാംകൂറിൽ ൧൯൫൦-ൽ മൊത്തം എത്ര പറ നെല്ലു് ഉല്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്;

(ഇ) ഡിസംബറിൽ ബോംബെയിൽ കൂടിയ ഭക്ഷ്യസമ്മേളനത്തിൽ വെച്ചു് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിക്കു് അരികോട്ടാ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തുമാത്രം?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) കൊച്ചിയിൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തു് നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു് ൮൦—൧൦൦ രൂപാ വരെ ചെലവാകും.

(ബി) തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരേക്കറിനു് ൧൦൦—൧൨൫ രൂപാ വരെ ചിലവുവരും.

(സി) ഏകദേശം ൨,൩൨,൦൦൦൦൦ പറ നെല്ലു്.

(ഡി) ഏകദേശം ൩,൨൨,൦൦൦൦൦ പറ നെല്ലു്.

(ഇ) ഉണ്ടു്. ൩,൨൫൦൦൦ ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യക്കോട്ടാ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതു് ൧൯൫൦-ലെ കോട്ടയേക്കാൾ ൨൫൦൦൦ ടൺ കൂടുതലാണു്.

നെല്ലിന്റെ വില

*൬൧൬. (൧) ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) നെല്ലിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി കേന്ദ്രഗവണ്മെണ്ടിനു് നിവേദനം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) അതനുസരിച്ചു് വില വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ അനുവാദം കിട്ടിയോ;

(സി) ഇൻഡ്യാഗവണ്മെണ്ടിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ നെല്ലിന്റെ വില തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെണ്ടിനു് കൂട്ടാൻ അധികാരമില്ലേ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) പുഞ്ചകൃഷിക്കാർക്കുമാത്രം രണ്ടണ കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഇല്ല.

ഗൃഹനിർമ്മാണപദ്ധതി

*൩൧൧. (വ്യ) ശ്രീ കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഗൃഹനിർമ്മാണപദ്ധതിക്ക് ൧൯൫൦-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്ന സംഖ്യ എത്ര;

(ബി) അതിൽ നാളിതുവരെ എന്തു സംഖ്യ ചെലവായി;

(സി) ആ പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ആകെ എത്ര വീടുകൾ പണിതു;

(ഡി) അവയിൽ എത്രയെണ്ണം താമസത്തിനായി കൊടുത്തു;

(ഇ) എന്തു് വ്യവസ്ഥയിന്മേലാണ്;

(എഫ്) ബാക്കി വീടുകൾ കൊടുക്കാത്തതു എന്തുകൊണ്ടാണ്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) ൪,൩൮൦൦൦ രൂപാ.

(ബി) ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(സി) ൧൩൯ വീടുകൾ പണിതുകഴിഞ്ഞു. ൧൪ വീടുകൾ പണി പൂർത്തിയായിവരുന്നു. അങ്ങനെ ആകെ ൧൫൧ വീടുകൾ പണിതുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(ഡി) ൧൨൧.

(ഇ) കന്യാകുമാരി, കൊല്ലം, കുമരകം, തേവര എന്നീ കേന്ദ്രങ്ങളിൽ കെട്ടിയിട്ടുള്ള വീടുകളുടെ വില മുഴുവൻ ൨൫ കൊല്ലത്തിനകം പലിശകൂടാതെ ഗവമ്മെണ്ടിനു് അടച്ചുതീക്കുന്നതോടുകൂടി, വീടുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം തൊഴിലാളികൾക്കു സിദ്ധിക്കുന്നതാണ്. ഇതിൽ, കന്യാകുമാരി ഒഴികെയുള്ള സെൻററുകളിൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതു് സഹകരണസംഘങ്ങൾ മുഖാന്തിരം ആയതുകൊണ്ടു്, തുകകൾ അടച്ചുതീക്കേണ്ടതും, വീടുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം തൊഴിലാളികൾക്ക് കൈമാററം ചെയ്യേണ്ടതും ടി സഹകരണസംഘങ്ങളാണ്.

തിരുവനന്തപുരം, ആലപ്പുഴ, ഇരിങ്ങാലക്കുട, ആലുവാ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിൽ മുനിസിപ്പൽ തൊഴിലാളികൾക്കും, പുനലൂർ വ്യവസായതൊഴിലാളികൾക്കും വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് ഇവരിൽനിന്നും പ്രതിവർഷം വാടകയായി ഈടാക്കാവുന്നതു് വീടുകളുടെ വിലയുടെ ൨൦ ശതമാനത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിലാണ്. വീടുകളുടെ വില മുഴുവൻ ൨൫ കൊല്ലത്തിനകം പലിശകൂടാതെ മുനിസിപ്പാലിററികൾ അടച്ചുതീക്കുന്നതോടുകൂടി ഉടമസ്ഥാവകാശം അവയ്ക്കു സിദ്ധിക്കുന്നതാണ്. വ്യവസായിക ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതിയനുസരിച്ചു് ഗവമ്മെണ്ടിനു് അടച്ചുതീക്കുവാനുള്ള തുക അടക്കുന്നതോടുകൂടി പുനലൂരിലെ വീടുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം മാനേജുമെൻറിനു് സിദ്ധിക്കുന്നതാണ്.

(എഫ്) ബാക്കിയുള്ള രണ്ടു് സെൻററുകളിൽ, ആലപ്പുഴയിൽ, കക്കൂസ് മുതലായ പണികൾ തീരുന്ന മുറക്കു് വീടുകൾ താമസത്തിനു് ഏല്പിക്കുന്നതാണ്. തിരുവനന്തപുരത്തു് ഇനിയും ൧൨ വീടുകൾകൂടി കെട്ടുവാനുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞുശാസ്ത്രി: ഒരു വീടിന് ശരാശരി എന്തു തുക ചെലവാകും?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് പലതരത്തിലാണ്. ഏററവും കൂടുതൽ ചെലവുവന്നിട്ടുള്ളതു് ൧,൪൦൦ രൂപയാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: വീടിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിലകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇല്ല.

ഡാക്ടറന്മാർ

*൩൭൨ (൯) ശ്രീമതി ദേവകീഗോപിദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റേററിൽ ആശുപത്രികളിൽ ആവശ്യമുള്ളത്ര ഡാക്ടറന്മാർ ഉണ്ടോ;

(ബി) മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽനിന്നും സ്വയം പെൻഷൻ പററിയും നിർബ്ബന്ധിച്ചു പെൻഷൻ കൊടുത്തും ൧൯൫൦-ൽ എത്രപേർ പിരിഞ്ഞു പോയിട്ടുണ്ടു്?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ഡാക്ടർമാർ ഇല്ല.

(ബി) ൧൩.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ഡാക്ടർമാരില്ലാത്ത ആശുപത്രികളുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇല്ല.

ശ്രീമതി ദേവകീഗോപിദാസ്: ചില ആശുപത്രികളിൽ ലേഡീഡാക്ടർമാരില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ആ സ്ഥലത്തുള്ള സ്ത്രീകൾ വളരെ വിഷമിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എല്ലാ ആശുപത്രികളിലും ലേഡി ഡാക്ടർമാരില്ല. ചില ആശുപത്രികളിൽ മാത്രമേയുള്ളു.

ശ്രീമതി ദേവകീഗോപിദാസ്: ഇതിനു പരിഹാരം എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാൻ ഗവർമ്മെണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആവശ്യത്തിനുമാത്രം ഡാക്ടർമാരില്ലാത്ത ആശുപത്രികൾ ഏകദേശം ൨൭-ാളം വരും. അടുത്തകാലത്തു ൨൫ പേരെ എടുക്കുന്നതിലേക്കു് ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. പബ്ലിക്ക സർവ്വീസ കമ്മിഷൻ ൯ പേരെ നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ഇത്രയും പേരെ എടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ ആവശ്യത്തിനു മതിയാകുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: മിക്കവാറും മതിയാകും.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ചില ആശുപത്രികളിൽ ലേഡീഡാക്ടർമാർ ഇല്ലാതിരിക്കാനുള്ള പ്രധാനകാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ലേഡീഡാക്ടർമാരെ ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അവിടെ ലേഡിഡാക്ടർമാർ വേണ്ടാ എന്ന് ഗവമ്മെണ്ട് വിചാരിച്ചിട്ടാണോ ?

Mr. Speaker: That is an inference drawn by the hon'ble Member.

ശ്രീമതി ദേവകീഗോപിദാസ്: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ആവശ്യമുള്ളത്ര ലേഡീഡാക്ടർമാരെ നിയമിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ട് ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എല്ലാ ആശുപത്രികളിലും സ്ത്രീ ഡാക്ടർമാരെ നിയമിക്കുക തൽക്കാലം സാദ്ധ്യമല്ല. സൗകര്യംപോലെയും ആളുകളുടെ ആവശ്യം അനുസരിച്ചും ലേഡീഡാക്ടർമാരെ നിയമിക്കാറുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: തൽക്കാലം എന്നു പറഞ്ഞതു എന്താണ്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഒന്നാമതു് ലേഡീഡാക്ടർമാരെ ആവശ്യത്തിനു കിട്ടുന്നില്ല. കൂടാതെ, ലേഡീഡാക്ടർമാരെ വളരെ കൂടുതൽ നിയമിക്കുന്നതു് ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിക്കു അനുയോജ്യവുമല്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ലേഡീഡാക്ടർമാർ അപേക്ഷകൾ അയയ്ക്കാത്തതു കൊണ്ടാണോ, നിയമിക്കാത്തതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതേപ്പററി എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ആരെങ്കിലും അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: വന്നിട്ടുള്ള അപേക്ഷകൾ എല്ലാം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. കിട്ടുന്നിടത്തോളം ലേഡീഡാക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുമുണ്ട്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: അതിലേക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ പരസ്യംമൂലം ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പലപ്രാവശ്യം ക്ഷണിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: എന്നിട്ടു ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം ഡാക്ടർമാരെ ലഭിച്ചില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇല്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: അവർക്ക് തുച്ഛമായ ശമ്പളം വച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലേ, വേണ്ടിടത്തോളം അപേക്ഷകൾ ലഭിക്കാത്തതു് ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതുകൊണ്ടാണ് അടുത്തകാലത്തു ഡാക്ടർമാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടത്തിയതു്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: അവരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനുശേഷം അപേക്ഷകൾ അഡ്വർടൈസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഡാക്ടർമാർ പെൻഷൻപററി പിരിയുന്നതിന്റെ വയസ്സു ഉയർത്തണമെന്നു ഗവമ്മെണ്ട് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: തൽക്കാലമില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: അടുത്തകാലത്തു ഏതെങ്കിലും ലേഡീഡാക്ടർ അപേക്ഷ അയച്ചിട്ടു വേക്കൻസിയില്ല എന്നു ഗവമ്മെണ്ട് മറുപടി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: മേലാൽ ലേഡീഡാക്ടർമാർ ആരെങ്കിലും അപേക്ഷ അയയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരെ നിയമിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ട് തയാറാണോ?

Mr. Speaker: We go to the next question.

ഡാക്ടറന്മാർ

*൬൭൯. (൧൦) ശ്രീമതി ദേവകീഗോപീദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ.—

തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റിൽനിന്നും, മെഡിക്കൽ പരീക്ഷ പാസ്സായ അനേകം പുരുഷന്മാരും സ്ത്രീകളും സ്റ്റേറ്റിനു വെളിയിൽ ജോലിയിൽ ഇരിക്കുന്നതിന്റെയും ഇപ്പോഴും പാസ്സാകുന്നവർ വെളിയിൽ ജോലിക്കു പോകുന്നതിന്റെയും കാരണം എന്താണെന്നു പറയാമോ?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ): ഇതിനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനു അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീമതി ദേവകീഗോപീദാസ്: തിരുവിതാംകൂറിനു വെളിയിൽ കൂടുതൽ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഗവമ്മെണ്ടിനറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും ഒരു കാരണമായിരിക്കും.

ശ്രീമതി ദേവകീഗോപീദാസ്: അതു് പരിഹരിക്കാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനു് ആലോചനയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതുകൊണ്ടാണു് അടുത്തകാലത്തു ശമ്പളപരിഷ്കരണം നടത്തിയതു്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഇവരെല്ലാം വെളിയിൽ പോയതു് ഇവിടെ ഉദ്യോഗം കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടുകൂടിയല്ലേ?

Mr. Speaker: That is an inference.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: എം. ബി. ബി. എസ്സ്., പാസ്സായ ഒരാളിനു് ഇവിടെ എന്തു ശമ്പളമാണു് കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഏററവും താഴ്ന്ന ഗ്രേഡിനു് ൧൭൫—൨൨൫ രൂപയാണു് സ്കെയിൽ.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: പുറമെ പോയിരിക്കുന്ന ഡാക്ടർമാക്കുള്ള ശമ്പളവും ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ശമ്പളവും തമ്മിൽ എന്തുവ്യത്യാസമാണുള്ളതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കുറെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്.

Mr. Speaker: Information has been conveyed to the House through the previous answer about the salary prevailing here. The question of the scales of pay prevailing elsewhere is not a matter with which the Minister is officially connected.

Sri. P. K. Dewer: Are the Government aware that it is the higher grade of pay that attracts the qualified candidates outside ?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അവർ ആണററിയായിട്ടു ഈ സ്റ്റേറ്റിൽ ജോലി ചെയ്യാമെന്നു സമ്മതിച്ചാൽ ഗവമ്മെണ്ടു് അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കുമോ?

Mr. Speaker: It is a hypothetical question.

മിഡ്‌വൈഫറി ക്ലാസ്സ്

*൬൮൦. (൧൧) ശ്രീമതി ദേവകീഗോപീദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഇപ്പോൾ മിഡ്‌വൈഫറി പരീക്ഷ പാസ്സായവരെക്കൊണ്ട് ആശുപത്രികളിലെ വേക്കൻസി ഫില്ലപ്പ് ചെയ്യുന്നതിനും ഓരോ വില്ലേജ് യൂണിയനിൽ ഓരോ മിഡ്‌വൈഫിനെ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും മതിയാകുമോ;

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവൺമെന്റ് ഇനിയും മിഡ്‌വൈഫറി ക്ലാസ്സ് നടത്തണമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ;

(സി) മിഡ്‌വൈഫറിക്ലാസിൽ പുരുഷന്മാരെ ചേർത്തു പഠിപ്പിക്കാറുണ്ടോ;

(ഡി) മിഡ്‌വൈഫറി പരീക്ഷ പാസ്സായ പുരുഷന്മാരുണ്ടോ?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) മിഡ്‌വൈഫറി ക്ലാസ്സ് നടത്തുന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ പര്യാലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) ഒരാൾ പാസ്സായതായി അറിയാം.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: ഈ വർഷം ഈയാണ്ടിൽ എത്ര പേരെ മിഡ്‌വൈഫറി ട്രെയിനിംഗിന് എടുത്തുവെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനെപ്പറ്റിയുള്ള അവസാനതീരുമാനം ആയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: മിഡ്‌വൈഫറി ട്രെയിനിംഗ് ഇനി തുടങ്ങുന്ന പക്ഷം സെന്റർ എവിടെയായിരിക്കും?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: മിക്കവാറും തിരുവനന്തപുരത്തായിരിക്കും. എറണാകുളത്തും ഒരു സെന്റർ തുടങ്ങണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശം ഗവൺമെന്റിന് ഉണ്ട്. എന്നാൽ അതേപ്പറ്റി അവസാനമായി തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: ഇപ്പോൾ എത്രപേരെ ട്രെയിനിംഗിന് എടുത്തിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എടുത്തിട്ടുള്ളവരുടെ ട്രെയിനിംഗ് പീരേഡ് കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ ൩൦ പേർ പാസ്സായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: ൧൯൫൦—൫൧-ൽ ആരെയെങ്കിലും ട്രെയിനിംഗിന് എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആരെയും എടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഏകദേശം ൧൦൦ പേരോളം പാസ്സായിട്ട് ജോലിയില്ലാതിരിക്കയാണ് എന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker: When a member seeks confirmation of certain facts assumed by him as correct, he must be sure of his ground.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: മിഡ്‌വൈഫറി പരീക്ഷയിൽ പാസ്സായിട്ടുള്ളവരും ജോലി ഇല്ലാത്തവരുമായി ഇപ്പോൾ ൫-ൽ കൂടുതലും ൧൦൦-ന് താഴെയും ആളുകൾ ഉണ്ട്.

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: Sir, is it in order to elicit information not strictly pertaining to the subject during the question hour ?

Mr. Speaker: The right to elicit information is limited by the rule of relevancy.

Sri. A. K. Patchu Pillai: In such cases cannot the Member also claim notice ?

Mr. Speaker: There is and there can be no occasion for a member who has put a question to claim notice.

Sri. A. K. Patchu Pillai: In the case of supplementary questions, where no such additional expenditure is involved, cannot a Member ask for information?

Mr. Speaker: Information can be asked for provided it is relevant to the matter in issue.

ട്രെയിഡ് യൂണിയൻ നിരോധനം

*൩൨൧. (൧൨)† ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

ട്രെയിഡ് യൂണിയനുകളുടെ നിരോധനം നീക്കണമെന്നു കാണിച്ച് നിവേദനങ്ങളും നിശ്ചയങ്ങളും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയത് എന്നാണ്?

ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): ഉണ്ട്. നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയത് ൧൯൫൦ ജനവരി ൨—ാംനു ആണ്.

നെല്ലുവിളവ്

*൩൨൨ (൧൩) ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടിനൽകുമോ.—

(എ) സംസ്ഥാനത്തെ വനപ്രദേശങ്ങളിലെ നെൽകൃഷിനടത്തിപ്പുകൊണ്ട് വിളഞ്ഞിട്ടുള്ള നെല്ലിന്റെ അളവ് തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററുവർഷത്തിൽ ആകെ എത്ര പറ നെല്ല് വിളവുണ്ടായി;

(സി) ഇതിൽ ഗവമ്മെണ്ടിലേക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ള നെല്ല് എത്ര പറയായിരുന്നു?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): (എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ൧൧൨൫-ൽ ഏകദേശം ൭,൫൦,൦൦൦ പറ നെല്ല് വിളവുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഏകദേശം രണ്ടരലക്ഷം പറ നെല്ല് ഗവമ്മെണ്ടിലേക്ക് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ടി കേശവൻശാസ്ത്രി: വനംകൃഷി ചെയ്യുന്നതിൽ ശരാശരി എത്ര മേനിവീതം കിട്ടുമെന്നു് ഒരു കണക്കെടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കണക്ക് ശരിയായി പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എങ്കിലും ആദ്യകൊല്ലത്തെ കൃഷിയും രണ്ടാമത്തെ കൊല്ലത്തെ കൃഷിയും താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുമ്പോൾ രണ്ടാമത്തെ കൃഷിയിലാണ് കൂടുതൽ വിളവു കാണുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: നാഞ്ചിനാട്ടിലെ കൃഷിയിൽ ഒരു പൂവിന ശരാശരി എത്ര മേനി കിട്ടുമെന്നറിയാമോ?

---

† Answer to this question laid on the table, the questioner having exhausted his quota.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ശരാശരി ൧ ൦ ൦ മേനി കിട്ടുമെന്നാണ് വിചാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: കുട്ടനാട്ടിൽ എത്ര മേനി വിളയും?

ശ്രീ. ടി കെ. നാരായണപിള്ള: അവിടെ ൪ ൦ മുതൽ ൭ ൦ മേനി വരെ കിട്ടുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: കുട്ടനാട്ടിലും നാഞ്ചിനാട്ടിലും ഉണ്ടാകുന്ന വിളവിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വിളവ് വനത്തിൽനിന്നും കിട്ടുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ചില അവസരങ്ങളിൽ കുട്ടനാട്ടിലും നാഞ്ചിനാട്ടിലും ഉണ്ടാകുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വനം കൃഷിയിൽനിന്നും കിട്ടുന്നതാണ്.

ആശുപത്രിയിൽ സ്ഥലസൗകര്യം

*൩൭൩. (൧൪) ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) പാറശ്ശാല സർക്കാർ ആശുപത്രിയിലെ സ്ഥലസൗകര്യക്കുറവ് നിമിത്തം രോഗികൾക്ക നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രയാസങ്ങൾ ഗവമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന് എന്തു നടപടി നടത്തി?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) കൂടുതൽ സ്ഥലസൗകര്യമുണ്ടാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണ്.

സൗജന്യപ്പതിവ് ഭൂമി

*൩൭൪. (൧൫) ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) നെടുമങ്ങാട്ട താലൂക്കിൽ ഉഴമലയ്ക്കൽ പകുതിയിൽ പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്ക് സൗജന്യവ്യവസ്ഥയിൽ പതിച്ചു നൽകിയ പുതുവൽ ഭൂമികളിൽ എതെങ്കിലും കരക്കടീശ്ശികയ്ക്ക് ലേലം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ടി സ്ഥലങ്ങൾ എതെല്ലാം സർവ്വെ നമ്പരുകളിൽ;

(സി) എത്ര ഏക്കർ;

(ഡി) ഗവമെന്റ് തിരിയെ എടുത്തു തരിശിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ എതെല്ലാം സർവ്വെനമ്പരുകളിൽ; എത്ര ഏക്കർ?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബ) സർവ്വെ നമ്പർ വിസ്തീർണ്ണം ഇവ കാണിക്കുന്ന ഒരു ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്ത് വച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ൧ ൦ ൩. ഏക്കർ ൯ ൯ സെൻറ്.

(ഡി) ൯ ഏക്കർ ൬ ൫ സെൻറ്.

Statement placed on the table in answer to question No. 684 (15) part (b)

അധഃകൃതവർഗ്ഗക്കാർക്ക് സൌജന്യ വ്യവസ്ഥയിൽ പതിച്ചു് കൊടു
ത്തിട്ടുള്ളതിൽനിന്നും കരക്കുടിശികക്ക് ലേലംചെയ്ത
വസ്തുക്കൾക്ക് വിവരം ലിസ്റ്റ്

റീസർവ്വേ		ഏര്യാ		റീസർവ്വേ		ഏര്യാ	
നമ്പർ	ലററർ	ഏ.	സെന്റ്	നമ്പർ	ലററർ	ഏ.	സെന്റ്
3711	1	1	26	2456	4	0	24
2164		0	57	2470	8	0	48
3710		2	58	2469	5	0	28
3210		1	86		6	1	0
3281	2	0	50	2474	1	0	8
2184	2	1	9	2473	1	0	33
3687	2	0	22	2474	4	0	59
3691	1	0	11	2471	4	1	0
3687	3	2	9	2023	1	0	52
3685		2	67	2165	2	2	30
3629		1	34	2407	2	1	14
3634	1	0	11	2478	2	1	92
3664		0	49	1026	3	1	20
2157	2	0	58	406	1	1	23
3565	4	1	3	3540	7	0	8
3194		2	20	2228		2	21
3187	1	0	9	2466	3	1	0
2049	1	1	11	2448	3	1	0
3711		2	82	2483	4	0	71
3414		2	19	2484	6	0	85
3614	2	0	22	2492	1	1	98
3697	2	1	71		2	0	65
3697	1	0	40	2494	2	1	3
3588	2	0	85	2497	4	0	18
3599	1	0	8		6	0	14
3599	3	0	3		7	0	13
3589	1	1	74	2505	1	1	16
3589	3	0	2		3	1	13
3604	1	2	73	2506	1	1	70
	2	0	6		2	1	97
3212	1	0	32	2508	3	0	70
2486	4	1	0		10	1	41
2454	1	0	68		11	0	72
2456	1	0	85	2509	6	0	52
2455	4	0	15		8	1	54
	3	1	0	2515	3	0	60

Statement—(*cont.*)

റിസർവ്വേ നമ്പർ	റിസർവ്വേ ലററർ	ഏര്യാ ഏ.	ഏര്യാ സെന്റ്	റിസർവ്വേ നമ്പർ	റിസർവ്വേ ലററർ	ഏര്യാ ഏ.	ഏര്യാ സെന്റ്
2467	4	1	0	2525	2	1	76
2464	1	1	0	2567	1	0	37
2467	1	1	0	2568	1	0	43
2479	7	1	0		2	1	0
2467	3	1	0	2569	1	0	34
2478	3	1	0		5	0	62
2467	5	1	0		6	0	50
2479	6	1	0	2570	1	1	86
2478	4	0	31		2	1	97
2479	1	0	69	2572	2	1	73
2485	1	0	12	2574	2	1	50
2467	6	0	88	2616	7	2	30
2455	1	1	0	2633	9	0	32
2454	4	0	57	3684	1	1	8
2458	1	0	43	3204	4	0	63
2465	3	1	0	2329	33	0	12
	5	0	46				
2466	5	0	31				
2463	1	0	23			103	99
2464	4	1	0				
2456	3	1	0				
2463	2	1	0				
2466	4	1	0				
2486	2	1	0				

ഗവമ്മെൻറിൽ തിരിയെ എടുത്തു് തരിശിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള നമ്പർകൾ

റിസർവ്വേ നമ്പർ	ലററർ	ഏ.	സെൻറ്
2164		0	57
3681	2	0	50
3687	2	0	22
3691	1	0	11
3685		2	67
3565	4	1	3
2049	1	1	11
3212	1	0	32
2454	1	0	68
2407	2	1	14
2448	3	1	0
		9	35

CATCH-MORE—EAT-MORE—FISH CAMPAIGN

* ൩൮൪. (൧൩) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗസ്സ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫിഷറീസ്സ് വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ.—

(എ) കേന്ദ്രഗവൺമെണ്ടിന്റെ Catch more eat more fish Campaign-ൽ മദ്രാസും ബോംബെയും സ്റ്റേറ്റുകൾ ചേർന്നിട്ടുള്ളതുപോലെ നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റ് ചേർന്നിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) 'എ'ക്കുത്തരം 'ഉണ്ട്' എന്നാണെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് എന്തെല്ലാം പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇവിടെ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) 'എ'ക്കുത്തരം 'ഇല്ല' എന്നാണെങ്കിൽ അതിനു കാരണമെന്താണ്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) ഇങ്ങനെയൊരു പ്രസ്ഥാനം ഉള്ളതായി ഗവൺമെണ്ടിനെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല.

*൩൮൫ & ൩൮൭ * * *

വളം

* ൩൮൮. (൨൦) ശ്രീ. എ. വി. ജോസഫ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നല്കുമോ.—

(എ) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തെ കൃഷിക്കു ആവശ്യമായ വളം ആരാണു കൂട്ടിച്ചേർത്തു വിതരണം ചെയ്യുന്നതു്;

(ബി) ആ വിതരണക്കുത്തക ഒരു വ്യക്തിക്കൊ കമ്പനിക്കൊ കൊടുക്കുവാൻ കാരണമെന്തു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, തൊഴിലും, ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ, "ദി മലബാർ ഫെർട്ടിലൈസേഴ്സ് ആൻഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്"വക ഫാക്ടറിയിലും, കൊച്ചിൻ പ്രദേശത്തെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ ഡിപ്പോകളിലും വളം കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നു. വിതരണം നടത്തുന്നതു കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണ്.

(ബി) ഈ വളത്തിന്റെ വിതരണക്കുത്തക ഒരു കമ്പനിക്കോ വ്യക്തിക്കോ കൊടുത്തിട്ടില്ല. കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുവക ഡിപ്പോകൾ, ഏജൻസി ഡിപ്പോകൾ മുഖാന്തിരമാണ് വിതരണം നടത്തുന്നതു്.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്. കൂട്ടുവളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതു് ഏതു രീതിയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു പല രീതിയിലും വിതരണം ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഓരോ സ്ഥലങ്ങളിലുമുള്ള മണ്ണിന്റെ ഗുണമനുസരിച്ചാണോ ഈ വളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതു്?.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മിക്കവാറും അങ്ങനെതന്നെ.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്: എല്ലാ താലൂക്കുകളിലുമുള്ള മണ്ണിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങളെപ്പററി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മിക്ക സ്ഥലങ്ങളിലും പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: വളം കൂട്ടുചേർക്കുന്നതിന് എന്തു ചിലവു വരുമെന്ന് കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: എന്തു ചിലവു വരുമെന്നുള്ള കണക്ക എന്റെ കൈവശമില്ല. പക്ഷെ ഒരു തുക അതിനുവേണ്ടി ചിലവാകുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: മേല്പറഞ്ഞ കമ്പനികളിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്യുന്ന വളവും ഇവിടത്തെ പ്രൈവററ ഏജൻസികളിൽനിന്നും വില്ക്കുന്ന വളവും തമ്മിൽ എന്തു വില വ്യത്യാസം വരുമെന്നു നോക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: വില വ്യത്യാസം ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും ആ വിവരങ്ങളും എന്റെ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കൃഷിക്കാവശ്യമുള്ള ഈ വളങ്ങൾ കൂട്ടുചേർക്കാതെ കൊടുക്കുന്നതിനു എന്തു തടസ്സമാണ് ഉള്ളതെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതിനു ഗവമെണ്ടു ആലോചിച്ചുവരികയാണ്.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: വളം കൂട്ടുചേർക്കാതെ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ പല ദോഷങ്ങളും ഉണ്ടാകാനിടയുണ്ടെന്ന് മുൻപു ഒരവസരത്തിൽ ഗവമെണ്ടു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്ത്: കൂട്ടുചേർത്ത് കൊടുക്കാൻ എന്താണ് കാരണം?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കൂട്ടുചേർക്കാതെ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായി ഓരോ ഇനം വളങ്ങളും വിതരണംചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ കരിഞ്ചന്തവ്യാപാരം വർദ്ധിക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കൂട്ടുചേർത്തുകൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ വളം കൂട്ടുചേർത്തു വില്ക്കണമെന്ന് ഗവമെണ്ടിനെ ഉപദേശിച്ചതാരാണ്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ഡയറക്ടറാണ്.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഇപ്പോഴും സർവ്വീസിലുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: കൂട്ടുചേർത്ത് വളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതു് പ്രയോജനകരമല്ലെന്ന് ഗവമെണ്ടിനു ബോദ്ധ്യമായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെ ബോദ്ധ്യമായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: മുൻപു ഈ മാതിരി വളം കൂട്ടുചേർത്ത് വിതരണം ചെയ്യുന്ന പതിവ് തിരുവിതാംകൂറിലുണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മുൻപു ഇല്ലായിരുന്നു.

കാളറായും മസൂരിയും

*൩൨൯ (ഫ) ശ്രീ. എ. വി. ജോസഫ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽ വകുപ്പുമന്ത്രി സമയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഇക്കഴിഞ്ഞ ആറുമാസത്തിനകം ഈ സംസ്ഥാനത്തു കാളറാ, മസൂരി മുതലായ രോഗങ്ങൾ പിടിപെട്ടു എത്രപേർ മരിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അത്തരം സുഖക്കേടു ബാധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ ഏതെല്ലാം?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ)

(എ) കാളറ മുഖാന്തിരം ൩൩൬ പേരും മസൂരിയിൽ ൪൯ പേരും മരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) കാളറയും മസൂരിയും ബാധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു ലിസ്റ്റ് അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഇപ്പോൾ മസൂരിയും കാളറയും ബാധിച്ചരോഗികൾ എത്രയാണെന്നു് പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിന്റെ കണക്കു് എന്റെ കൈവശമില്ല.

STATEMENT

See answer to question No. 689 (21) part (b)

Name of places mainly affected by Cholera

1. Thovala—Thazhakudy, Thiruppathisaram, Azhakiyapandipuram Esanthimangalam, Thovala and Darsanamcope
2. Agasteeswaram,—Suchindram, Marungoor, Theroor, Thamarakulam, Agasteeswaram, Kulasekharapuram, Neendakara, A. Dharmapuram, Thengamputhoor, Parakkai.
3. Kalkulam—Aloor, Thiruvithancode, Eraniel.
4. Nedumangad—Karakulam.
5. Shenkottah—Aikudy, Klangad, Achenputhoor, Samboorvadakarai Shenkottah, Elathoor, Puthoor, Karkudi.
6. Pathanapuram—Punaloor, Anchal.
7. Mavelikkara—Thamarakulam.
8. Changanacherry—Ramankari, Velianad, Chennankari, Chirakkadavu, Madapalli, Kurichi, Erumeli.
9. Ambalapuzha—Kainakari, Pulinkunnoo, Nedumudi, Chempakulam.
10. Kottayam—Thiruvarpu, Panickikad, Nattakom, Kottayam, Vijayapuram Aymanom, Kurumannur, Kaipuzha.
11. Vaikom—Kaduthuruthy, Kulasekharamangalam, Vadayar, Naduvila, Manjoor, Thalayazhom, Vechoor.
12. Meenachil—Kidangoor.
13. Devikulam—Udumbanchola.
14. Peermade—Kumili.
15. Parur-Chengamanad.
16. Chittur—Moolathara, Kuttipallom, Ozhalapathi, Kunnamkattupathi, Kozhinjanpara, Orukombankutti, Valiavellompathi, Pattancheri.
17. Trichur—Kurumpilavu, Kuzhipillikara.
18. Nagercoil Municipal town.
19. Kottayam Municipal town.
20. Alwaye Municipal town.
21. Shenkottah Municipal town.

Small-pox

1. Kalkulam—Colachel.
2. Neyyattinkara—Chenkal.
3. Nedumangad—Uzhamalakkal, Kulathummel.
4. Quilon—Quilon—Vadakkevila.

Statement—(*cont.*)

5. Kottarakara—Ummannoor.
6. Kottayam—Thiruvarpu, Chengulom.
7. Meenachil—Poonjar, Elakkodu.
8. Thodupuzha—Karimannoor
9. Peermade—Peruvanthanam.
10. Parur.
11. Cranganoor—Eriyad.
12. Trichur—Oorakam, Marathakara, Olloor.
13. Thalapalli — Pynkulam, Desamangalam, Kadangode, Pulakode, Kurumala, Thiruvilwamala, Palloor, Pazhayanoor.
14. Chittoor—Pattancherry, Perumatty, Thiruvazhiad, Nellipilli, Thekkedesam, Kuttipallom, Peringalkuthu.
15. Nagercoil Municipal town.
16. Trivandrum City.
17. Parur Municipal town.
18. Mattancherry Municipal town.
19. Chittur-Tattamangalam Municipal town.

വൈക്കം ഡിസ്ട്രിക്ട് ആശുപത്രി

*൬൯൦. (൨൨) ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) വൈക്കം ഡിസ്ട്രിക്ട് ആശുപത്രിയോടുചേർന്ന മസൂരി, കാളറാ മുതലായ സാംക്രമികരോഗങ്ങൾ ബാധിക്കുന്നവരെ പ്രത്യേകം താമസിപ്പിച്ചു ചികിത്സിക്കുന്ന ആവശ്യത്തിനായി ഉണ്ടാക്കിയിരുന്ന കെട്ടിടം ഇപ്പോൾ സിസ്റ്റേഴ്സിന്റെ താമസസ്ഥലമാക്കി മാററിയിട്ടുണ്ടോ; അതുമൂലം മേൽവിവരിച്ച മാതിരിയുള്ള രോഗികളെ താമസിപ്പിക്കുന്നതിനു സ്ഥലമില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ആവശ്യമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ പണിചെയ്യുന്നതിനായി വേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തു വരുന്നു.

സന്ദർശനം

*൬൯൧. (൨൩) ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) സെൻട്രൽ ഗവമ്മെന്റ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിയും, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രധാനമന്ത്രിയും കൊച്ചി സന്ദർശിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ വിനോദപ്രകടനങ്ങളും കാഴ്ചകളും നടത്തുന്നതിനു കരാറു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ കരാറുകാരൻ ആരായിരുന്നു;

(സി) എന്തു സംഖ്യ ചെലവായി?

ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ഇല്ല. (ബിയും സിയും) ഉദിക്കുന്നില്ല.

പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ

*൩൪൨. (൨൪) ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കഞ്ഞിരാമമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻ എന്ന ഒരു പദ്ധതി ഇപ്പോൾ നടപ്പിലുണ്ടോ;

(ബി) അതിൻെറ പ്രവർത്തനം എന്താണ്;

(സി) ആ പ്രവർത്തനത്തിനു ഇതുവരെ എന്തു ഫലമുണ്ടായി?

ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷൻെറ പ്രവർത്തനം ഈ ഗവർമ്മെൻറിൻെറ പ്രവർത്തനപരിധിയിൽ പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഇവിടെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് എന്നു ഒന്നു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇവിടെ പ്ലാനിംഗ് ബോർഡുണ്ട്. നോൺ ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡാണ് അതു. അതിനെ സഹായിക്കുന്നതിനു ഒരു ഒഫീഷ്യൽബോർഡും ഉണ്ട്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അതിലെ മെമ്പറന്മാർ ആരെല്ലാമാണെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker: The Minister refers to the Planning Board. The question is regarding the Planning Commission. If the Planning Board is separate from the Planning Commission the answer relating to the latter may be given.

Sri: C. Kesavan: The answer for that is not ready.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പ്ലാനിംഗ് ബോർഡിനും പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനും തമ്മിൽ എന്താണു വ്യത്യാസം?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇൻഡ്യയിലെ പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനുമായി കോവാപ്പറേററ് ചെയ്തു പോകുന്നതിനു തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സംസ്ഥാന കാര്യങ്ങൾക്കവേണ്ട നിർദ്ദേശം നൽകാനാണ് പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിൽ ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡും നാൺ ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡും ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതിൻെറ ഉദ്ദേശം എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: നാൺ ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡിനെ സഹായിക്കാനാണ് ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡ് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതു.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: നാൺ ഒഫീഷ്യൽ ബോർഡ് ഈ ഗവർമ്മെൻറ് ഉണ്ടാക്കിയതാണോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതേ.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: ഈ ബോർഡുകൾ വല്ല നിർദ്ദേശവും ഗവർമ്മെൻറിലേക്കു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഈ രണ്ടു ബോർഡുകളുമായി ആലോചിച്ച് ഗവർമ്മെൻറിലേക്ക് ഒരു ദ്വിവൽസര പദ്ധതി, ഒരു പഞ്ചവൽസരപദ്ധതി, ഒരു പഞ്ചദശവൽസര പദ്ധതി ഇങ്ങനെ ഉള്ള സജഷൻസ് പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷനു അയച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻ തമ്പി: ഈ റിപ്പോർട്ട് കാൺഫിഡൻഷ്യൽ ആണോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അല്ല.

ജലസേചനപദ്ധതികൾ

*൩൯൩. (൨൭) ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷന്റെ കീഴിൽ ഇതിനകം എത്ര കുളങ്ങളും കിണറുകളും കുഴിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഏതെങ്കിലും കുളങ്ങൾക്കോ, കിണറുകൾക്കോ, ഏരികൾക്കോ ജലസേചനപദ്ധതികൾക്കോ വ്യക്തികൾക്ക പണം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം താലൂക്കുകളിൽ ആണ് കൊടുത്തതു്;

(ഡി) ആർക്കാണ കൊടുത്തതെന്ന പേരുവിവരം ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കാമോ;

(ഇ) അങ്ങനെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയോ എന്ന അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, തൊഴിലും, ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): (എ) കുളങ്ങൾ ൧൯; കിണറുകൾ ൨൫.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി) ഈ ജലസേചനപദ്ധതികൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു് ചിറയ്ക്കർ, തൃശ്ശൂർ, തോവാള, അഗസ്തീശ്വരം, കൽക്കുളം, വിളവംകോട്, ഈ താലൂക്കുകളിലാണ്.

(ഡി) പേരുവിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയോ എന്നന്വേഷിച്ചതിനുശേഷമാണ് തുകകൾ കൊടുക്കുന്നതു്. കുളങ്ങൾ, കിണറുകൾ മുതലായവയുടെ പണി പൂർത്തിയായതിനുശേഷമാണ് സാധാരണ പണം കൊടുത്തുവരുന്നതു്.

ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ ഈ പദ്ധതി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അവർ ഈ പദ്ധതി പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: തലപ്പിള്ളി താലൂക്കുകാരും ഞങ്ങൾക്ക് ഇതു് ആവശ്യമാണെന്നു് എഴുതി അറിയിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അവർ ഈ പദ്ധതി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നതിനു് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു എങ്കിൽ അവർക്കും അനുവദിക്കുമായിരുന്നു.

ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: താലൂക്കുകമ്മിററി ശുപാർശചെയ്തിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇതു് കിണറുകളുടേയും കുളങ്ങളുടേയും കാര്യമാണ്. മൈനർ ഇറിഗേഷന്റെ കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: സാധാരണ ഒരു കുളത്തിനു് എത്ര രൂപാ ചെലവാകും?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഓരോ സ്ഥലത്തും ഓരോ രീതിയിലാണ്. ൧,൨൦൦, ൧,൩൦൦, ൪൦൦ എന്നീ തുകകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ൧,൩൦൦ രൂപയ്ക്കുമേൽ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇതു് ഓരോ വ്യക്തികൾക്കു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണോ അതോ പൊതുവായി ആ സ്ഥലത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പൊതുവായി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണു്. ഗവണ്മെന്റ സാങ്ക്ഷൻ അനുസരിച്ചു് അവക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതാണു്.

List of persons to whom subsidy has been sanctoined for sinking wells

Answer to question No. 693 (25) part (d)

			Rs.	
1.	Sri.	A. Ayyari Pillai, North Street, Eraviputhur, Mylady, Agasteeswarm ..	600	
2.	,,	S. Ganapathia Pillai, Variyoor, Kottaram, Agasteeswaram ..	600	
3.	,,	S. A. Hariharakrishna Ayyar, Land Lord, Shencottah ..	600	
4.	,,	M. S. Muthuswami Pillai, Shencottah ..	600	
5.	,,	S. K. Sivasubramonia Pillai, Vakil & Land Lord, Shencottah ..	600	
6.	,,	K. Sankaralingom Pillai, Puthur Street, Shencottah ..	600	
7.		Rama Ayyar Narayana Ayyar, Thaliyil Bhadever, Vadasseri, Nagercoil ..	600	
8.	,,	N. A. Krishna Ayyar, Retired Overseer, Nemmara, Chittur ..	1,070	for two wells
9.	,,	T. K. Sankunny Menon, Thekkekunnambath, Ayyanthole, Trichur. ..	112	
10.	,,	Joseph Daniel, Kalladivila, Kadiyapattam ..	600	
11.	,,	S. K. Subramonia Ayyar, Vakil, Shencottah ..	600	
12.	,,	N. Janardhanan, Varambu Puthen Veedu, Karikakam, Trivandrum ..	264	
13.	,,	P. V. Velukaida Perumal Pillai, Vakil, Court Road, Nagercoil ..	600	
14.	,,	R. Narayana Pillai, Kaithvilangathu House, Attur, Kalkulam ..	429	

അഴിമതി നിരോധനബിൽ

*൬൯൪. (൨൭) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) എന്നുമുതൽക്കാണു് അഴിമതിനിരോധനബിൽ നടപ്പിലായതു്;

(ബി) അന്നുമുതൽ ൧൯൫൦ അവസാനംവരെ അഴിമതിക്കുറ്റത്തിനു ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ ആരെല്ലാം?

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):** The answer is not ready, Sir.

RATION CARDS

***695.** [29] **Sri. Eapen Arakal:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) have the Government issued strict instructions that the number of units in the ration cards of hotel owners shall not under any circumstances be increased;

(*b*) if answer to (*a*) is in the affirmative when was this decision taken?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**
(*a*) No.
(*b*) In view of the answer to part (*a*), this question does not arise.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: കൊല്ലത്തു് കഴിഞ്ഞ ജനുവരി ൧൭, ൧൮ ഈ തീയതികളിൽ ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെ പർച്ചേസിംഗ് ആഫീസേഴ്സിന്റെ ഒരു കാൺഫറൻസ് നടന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ടായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ മെമ്പർ ഈ ചോദ്യം ചോദിക്കുകയില്ലായിരുന്നുവല്ലോ.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: അതിൽ ഹോട്ടൽകാൾക്കു് റേഷൻ അനുസരിച്ചുള്ളതല്ലാതെ ഗ്രയിൻസ് കൂട്ടിക്കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് ഉത്തരവു നൽകിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇല്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറക്കൽ: ഹോട്ടൽകാൾക്കു് കൂടുതൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു കണ്ടാൽ കൂട്ടിക്കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ കൂട്ടിക്കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടു്.

RECOVERY OF PROPERTIES

***696.** [30] **Sri. Eapen Arakal:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state whether any representation has been received by the Government from the tenants of the taluks of Kottayam, Changanachery and Peermade praying for the immediate stay of decrees for recovery of properties demised on Kanom, Kanapattam tenures?

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John) :** Yes, a memorial has been received.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: കഴിഞ്ഞ വർഷം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ആക്ടനുസരിച്ചു് കാണപ്പാട്ടം വസ്തുക്കൾ സിവിൽ ജഡ്ജി അനുസരിച്ചു് നടത്തി എടുക്കുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അങ്ങനെ ഇല്ലെന്നു ഗവമ്മെൻറിനറിയാം.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: കാണപ്പാട്ടത്തിനുള്ള വിവരണമനുസരിച്ചു് ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇങ്ങനെ നടന്നുവരുന്നു എന്നു് കാണിച്ചു ഗവമെൻറിനു പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ല. നിയമം വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതു് കോടതിയാണു്. നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതു് നിയമസഭയും എന്നാൽ അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളിലെ വ്യാഖ്യാനം കോടതിയുമാണു് ചെയ്യുന്നതു്. എന്നാൽ ആ നിയമം നിമ്മിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനു വിപരീതമായി നടക്കുന്നു എന്നു കാണുകയാണെങ്കിൽ ആ നിയമത്തിനു് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ബഹു. മെമ്പറന്മാക്കു് അവകാശമുണ്ടല്ലോ.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഇങ്ങനെ പരാതി ഉണ്ടെന്നു കാണുന്നസ്ഥിതിക്കു ഒരു ഭേദഗതി ഉണ്ടാക്കി ഒഫീഷ്യലായിട്ടുതന്നെ ഒരു ബില്ലവതരിപ്പിക്കാമോ?

Mr. Speaker: That is a request for action.

EXEMPTION FROM SALES TAX

*697. [31] **Sri. Sree V. Das:** Will the Hon'ble Minister for Finance be pleased to state.—

(*a*) whether the Kal-chekku Thozhilaligal requested the Government to exempt them from Sales Tax;

(*b*) if so, when; and

(*c*) whether the Government have taken any decision on the matter?

Minister For Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):**

(*a*) Yes.

(*b*) Representations were received from the All Travancore Vanika Vysia Sangham, Trivandrum, and the South Travancore Country Chekku Labourers' Union, Kottar, on 9th August 1950 and 4th September 1950 respectively.

(c) Government decided that Country Chekku Owners could not be exempted from the payment of Sales Tax. The decision has been intimated to the petitioners.

சிதம்பர புரத்தில் வீடு அமைத்தல்.

*698 [32] ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: கீழ் குறிப்பிடும் வினாக்களுக்கு கனம் நிதி ஆட்சி மந்திரி அவர்கள் விடை பகவார்களாக:

(*a*) அகஸ்தீஸ்வரம் தாலுகாவில் இரவிபுதூர் பகுதியில் (கறையான் குழி) சிதம்பர புரத்தில் குடியிருப்பிற்காக சர்க்கார் வாங்கிய பூமி எவ்வளவு? அதன் கிரயம் என்ன?

(*b*) குடியிருப்பிற்காக மனுக்கொடுத்த மனுதாரர்கள் எத்தனை பேர்கள்? அவர்களுடைய பெயரும் விலாசமும் என்ன?

(*c*) வீடு கட்ட ஒவ்வொரு மனுதாரருக்கும் சர்க்கார் கொடுக்கும் தொகை எவ்வளவு? அந்த பூமியில் வீடு கட்ட அனுமதி கொடுத்தாகிவிட்டதா?

(*d*) வீட்டிற்காக விண்ணப்பித்த மனுதாரர்களில் அந்த இடத்திலுள்ளவர்கள் எத்தனைபேர்கள்? விண்ணப்பத்தாரர் அத்தனை பேர்களுக்கும் தற்சமயம் எத்தனை சொந்த வீடுகள் இருந்து வருகின்றது?

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):**

(*a*) 2½ acres. The cost of land is S Rs. 4,573—15—6.

(*b*) 57. Their names and addresses are given in the statement placed on the table.

(c) Government have sanctioned a grant of Rs. 250 for each applicant. The question of sanctioning the grant to the applicants in Karayankuzhi is under the consideration of Government.

(*d*) All the applicants are from that locality. Now six persons possess houses which they have constructed on the land.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய வீடுகளை என்ன செய்ய உத்தேசம்?

Sri. C. Kesavan: They may do as they like.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: ரொம்ப காலமாக இப்புறம்போக்குகளில்—இந்தயிடங்களில்—வீடுகட்டி தாமதித்துவரும் வீடுகளை இவர்களது சொந்தம் என்று கருதலாமா?

---

*The question was put by Sri. T. Kochukrishna Pillai, with the permission of the Chair.

Sri. C. Kesavan: That may be brought to the notice of Government.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: இதைப்பற்றி முந்தின மந்திரி அந்தயிடத்தைப் பார்த்தார்களா? அதைப்பற்றி ஏதாவது முடிவு செய்திருக்கிறார்களா?

Sri. C. Kesavan: I claim notice.

Sri. D. Gnanasigamoni: Are people who already have houses being provided with houses?

Sri. C. Kesavan: That matter has not come to the notice of Government.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: வீடு இருக்கப்பட்டவர்களும் வீட்டுக்கு அபேக்ஷை கொடுத்தால் வீடு கொடுக்கப்படுமா?

Sri. C. Kesavan: Government will not give houses to people who have already got houses.

Statement in answer to Part (b) of Interpellation No. 698 (32)

1.	Israeil Chellan	Karayankuzhi
2.	Pakianathan Israel	do.
3.	Arumanayakam Chellakan	do.
4.	Varampettan Chammathan	do.
5.	Chammathan Rethnaky	do.
6.	do. Issac	do.
7.	do. Ponnayya	do.
8.	do. Varampethan	do.
9.	do. Arumanayakan	do.
10.	Christian Chellayya	do.
11.	Dhanimakan Chinnathampi	do.
12.	Muthayya Samlet	do.
13.	Varampothal Yesudial	do.
14.	do. Sundara Raj	do.
15.	Dhanumakan Pakio Dass	do.
16.	do. Varampethal	do.
17.	Perumal Chellaya	do.
18.	Pakian Satrryaya	do.
19.	Pakian Kannimarayal	do.
20.	Pakian Solomon	do.
21.	Puthukunathan Masilamony	do.
22.	Pakian Sargunan	do.
23.	Isac Yesudial	do.
24.	Pakian Arunakan	do.
25.	Pakian Rajamony	do.
26.	Rajamony Bhokth Dass	do.
27.	Rajamony Perumba Dass	do.
28.	Pakian Karuthudayan	do.
29.	Karuthudayan Simon	do.
30.	S. A. Chellayya	do.
31.	Suviseshamurthi Vethamanikom	do.
32.	Seyal Abharaman	do.
33.	G. P. Chinnayyan	do.
34.	Potheru Nallamuthu	do.
35.	Peter Mokshamma	do.
36.	Subramonian Dharmar	do.
37.	Gnanadesikar Sundaram	do.

38.	Gnanadesikar Janageruthan	Karayankuzhi
39.	Pakianathan Muthayya	do.
40.	Manickam Pakia Dass	do.
41.	Pakianathan Manikan	do.
42.	Chemman Gnanasikhamony	do.
43.	Chemman Caleb	do.
44.	Chellayya Lekshi	do.
45.	Besson Arulananathan	do.
46.	Pakianathan Kumara Dass	do.
47.	Gnanadesikhar Appakandan	do.
48.	Samuel Manual	do.
49.	Perumban Vadivoo	do.
50.	Subramonian Samuel	do.
51.	Samuel Muthayya	do.
52.	Rajappan Chellappan	do.
53.	Subramonian Rajappan	do.
54.	Pechakaran Yesudian	do.
55.	Vethamanickam Chellan	do.
56.	Abraham Nathaniel	do.
57.	Nathaniel Christ Dass	do.

கொலைக் கேஸ்

*699 [33] ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: கீழ் குறிப்பிடும் வினாக்களுக்கு கனம் தலைமை மந்திரி அவர்கள் விடை பகர்வார்களாக:

(*a*) திருவிதாங்கூர்–கொச்சி சமஸ்தானத்தில் ஒரு கொலைக்கேஸ் மஜிஸ்ரேட்டு கோர்ட்டில் விசாரணை செய்து முடிவு செய்ய உத்தேசம் எத்தனை வருஷங்கள் ஆகும்?

(*b*) 1948 டிசம்பர் 25–ம் தேதியில் அகஸ்தீஸ்வரம் தாலுகாவில் சுசீந்திரம் கெ. பொன்னையாவின் கொலைக்கேஸ் நாகர்கோவில் மஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் P.E./24-B கேஸாகியும் இன்னும் போலீஸ் கோர்ட்டில் கேஸ் முடிவு செய்யாததின் காரணமென்ன?

Minister for Finance, Law and Revenue **(Sri. A. J. John):**

(*a*) About six months to one year;

(*b*) Ponniah of Suchindram was prosecuted and the preliminary enquiry is No. 7 of 1124. It was instituted on 22nd January 1949. The preliminary enquiry has not so far been completed on account of the illness of the accused and the non-appearance of some witnesses.

வன மஹோத்ஸவம்

*700 [34] ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: கீழ் குறிப்பிடும் வினாக்களுக்கு கனம் விவசாய மந்திரி அவர்கள் விடை பகர்வார்களாக:

(*a*) 1950–ல் வன மகோத்ஸவம் திருவிதாங்கூர்–கொச்சி சமஸ்தானத்தில் எவ்விதம் கொண்டாடப்பட்டது?

(*b*) அந்த நாட்களில் என்னென்ன மரங்களெல்லாம் நட்டுப் பிடிக்கப்பட்டன? அவைகளில் இப்போது எத்தனை மரங்கள் உயிரோடிருக்கின்றன?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) The tree planting ceremony during the year 1950 was celebrated by planting trees in all available places in the State and by distributing the seeds of fruit trees, seedlings and ornamental plants to the public for planting them in their compounds.

(*b*) Trees, such as, mango, jack, cocoanut, etc., were planted. As regards the survival of the plants, information is being collected.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഇതു് ഏതു് അക്കൌണ്ടിൽ കൊള്ളിച്ചാണു് കൊടുത്തുവരുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനും പ്രത്യേകം അക്കൌണ്ടു് ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഇതനുസരിച്ചു് സാംക്ഷൻ ചെയ്തതു് പേ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: மரங்கள் நட்டிருக்கிறார்களே, அவைகளின் அநுபவம் யாருக்குச் சொந்தம்?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർക്കാരിൻെറ പരിധിയിൽപ്പെട്ടതാണെങ്കിൽ സർക്കാരിനും നടുന്ന ഉടമസ്ഥൻെറ വസ്തുവിൻെറ പരിധിക്കുള്ളിലുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ ഉടമസ്ഥനും ആണു് ലഭിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: എത്രായിരം മരങ്ങൾ വച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇപ്പോൾ കണക്കു് എൻെറ കൈവശമില്ല.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: புறம்போக்குகளில் வைக்கப்படும் மரங்கள் நட்டவருக்கே குத்தகைக்குக் கொடுக்கப்படுமா?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ആലോചനാവിഷയമായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സർക്കാരിൽനിന്നും മരങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിക്കുന്നതിനുമാത്രം ഏർപ്പാടു ചെയ്തേ ഉള്ളോ അതോ അവയെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഏർപ്പാടു ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും ഏർപ്പാടു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആരെങ്കിലും അങ്ങനെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ: ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണു് ഗവണ്മെൻറിനുള്ള അറിവു്. റോഡു് സൈഡിലുള്ള മരങ്ങൾ പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. ക്കാരാണു് വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിൽ അവർ ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: மரங்கள் வைக்கும் ஒருவன் தனக்கே அந்த மரங்களைப் பாட்டத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சர்க்காரிடம் கேட்டும், இதுவரையில் பதில் கொடுக்கப்படவில்லை. இனிமேலாவது சர்க்கார் பதில் கொடுக்குமா?

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: റോഡിന്റെ വശങ്ങളിൽ മരങ്ങൾ നട്ടുപിടിപ്പിച്ചതിനും കുഴി എടുപ്പിച്ചതിനും കുഴികൾ ചുററും മണ്ണുവെക്കുന്നതിനും മററുമായി ശരാശരി ഓരോന്നിനും എന്തു ചിലവായി എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇപ്പോൾ അതു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഇതിനെല്ലാംകൂടി മൊത്തം എന്തു ചിലവായി എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇപ്പോൾ എന്റെ കയ്യിൽ അതിന്റെ കണക്കുകൾ ഇല്ല.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: ഉദ്ദേശം എന്തു ചിലവായി എന്നു അറിവുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അറിവുണ്ട്. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ എന്റെ കൈവശം ആ വിവിരങ്ങൾ ഇല്ല.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: വച്ചുപിടിപ്പിച്ച മരങ്ങളുടെ മെയിൻറനൻസ് വകക്കായി എന്തെങ്കിലും ചിലവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിലേക്കു പ്രത്യേകം എന്തെങ്കിലും ചിലവാക്കിയോ എന്നുള്ളതു സൂക്ഷ്മമായി ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: மந்திரிகள் சர்க்யூட்போகும்போது இம்மரங்கள் பட்டுப்போயிருக்கின்றன என்பது தெரியவருமா?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ചില ദിക്കുകളിൽ പട്ടുപോയിട്ടുണ്ട്

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: சிலயிடங்களில் தடிகள் வெட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்பது தெரியவருமா?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആടിനു തീററി കൊടുക്കുന്നതിനായി ചില കൊമ്പുകൾ മുറിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഏ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: മന്ത്രിമാർതന്നെ കണ്ടു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണോ അതോ റിപ്പോർട്ടു മുഖേനയാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: രണ്ടുതരത്തിലുമുണ്ട്.

ശ്രീ. ഏ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അതിനു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടു സമാധാനം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മരം പട്ടുപോയതിനു സമാധാനം ചോദിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല.

ശ്രീ. ഏ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കൃത്യവിലോപം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിഷയത്തിൽ അവരോടു സമാധാനം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ സമാധാനം ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: இந்த ஸ்கீம் பிரகாரம் நட்ட மரங்கள் உயிருடனில்லை என்று தெரியவருமா?

(No answer)

ഇരുപ്പൂകൃഷി

*൭൦൧. (൩൬) ശ്രീ. പി. ഗോപാലൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) വൈക്കം, തോട്ടപ്പള്ളി മുതലായ കരിനിലങ്ങളിൽ ഇരുപ്പൂകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതകളെപ്പററി ഗവമെൻറ് എന്തെങ്കിലും അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൻെറ ഫലം എന്താണ്; അതിന് എന്തെങ്കിലും പദ്ധതികൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ; എങ്കിൽ അതിൻെറ സ്വഭാവം എന്ത്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) കരിനിലങ്ങൾ കൃഷിയോഗ്യമാക്കുന്നതിലേക്കുവേണ്ട പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനു ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം ആദ്യമായി ഒരുപ്പൂകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതകളെപ്പററി ഇപ്പോൾ പരിക്ഷണങ്ങൾ നടത്തിവരികയാണ്. ആ ശ്രമം വിജയകരമായിത്തീരുമ്പോൾ ഇരുപ്പൂകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതകളെപ്പററി അന്വേഷണങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതായിരിക്കും.

(ബി) ഇതുവരെ നടത്തിയ പരീക്ഷണങ്ങൾ വളരെ പ്രോത്സാഹജനകമാണ്. പദ്ധതി തയ്യാറാക്കിവരികയാണ്.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: May I know the name of that Officer?
Sri. T. K. Narayana Pillai: His name is Mr. Subramony.

ENCROACHMENTS

***702.** [37] †**Sri. M. Varki**: Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to state:

(*a*) whether through representations or otherwise Government have come to know of any encroachments on public grazing grounds in Assamannur, Vengoor and Mazhuvannur pakuthies of Kunnathunad taluk; and

(*b*) what steps have been taken in the matter by the department concerned?

Minister for Finance, Law and Revenue **(Sri. A. J. John)**: (*a*) Yes. Government have come to know of it.

(*b*) Action under the Land Conservancy Act is being taken.

നെല്ലെടുപ്പ്

*൭൦൩. (൩൮) സാഹിബ്ബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ൧൧൨൪-ലും, ൧൧൨൫-ലും ഏകദേശം ഏക്കറിനു എത്ര പറ നെല്ലു വീതം എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഗവമെൻറിലേക്കു കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും നെല്ലെടുത്തിട്ടുള്ളത്;

(ബി) കെ. പി. സി. സി. പ്രസിഡൻറ് മി. കമ്പളത്തു ശങ്കുപ്പിള്ളയ്ക്ക് ജന്മമുള്ളതും അല്ലാത്തതുമായ എത്ര ഏക്കർനിലം കൊല്ലം, കുന്നത്തൂർ, കരുനാഗപ്പള്ളി ഈ താലൂക്കുകളിലായി കൈവശമുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

†The question was put by Sri. N. P. Varghese, with the permission of the Chair.

(സി) അദ്ദേഹം ൧൧൨൪-ലും, ൧൧൨൫-ലും യഥാക്രമം എത്ര പറനെല്ലു വീതം ഗവമ്മെൻറിലേക്ക തന്നിട്ടുണ്ട്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണൻപിള്ള):

(എ) അങ്ങനെയൊരു അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ൧൧൨൪-ലും, ൧൧൨൫-ലും നെല്ലെടുത്തിരുന്നതു്.

(ബി) വ്യക്തികളുടെ ഭൂസ്വത്തു് പരസ്യമാക്കുന്നതു് ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

(സി) ൧൧൨൪-ൽ ൨൦൦ പറനെല്ലും, ൧൧൨൫-ൽ ൧൧൫൦ പറ നെല്ലും.

RECRUITMENT OF TEACHERS

***704.** (40) †**Sri. Kannara Gopala Panicker:** Will the Hon'ble Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether applications to the Education Department for the posts of graduate teachers were given preference to B.T. applicants in the last two selections for teachers;

(*b*) the number of teachers recruited in the last two selections; and

(*c*) the number of B.T. applicants and the number of B.Ts recruited?

Minister for Education, Food and Labour (**Sri. T. K. Narayana Pillai**):

(*a*) B.T. qualification was given due weight, but that was not the sole basis for selection by the Public Service Commission.

(*b*) 130.

(*c*) The number of applicants who had also the B.T. qualification—32.

The number of candidates with B.T. qualification finally selected—12.

വെററിനറി ഡയറക്ടർ

* ൭൦൫. (൪൨) †ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഇപ്പോഴത്തെവെററിനറി ഡയറക്ടരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മുഴുവൻ ഫയലും ക്യാബിനററിൻെറ പരിശോധനക്കു് വയ്ക്കാതെയും ക്യാബിനററിനെ തെററിദ്ധരിപ്പിച്ചുമാണു് ഇന്നത്തെ ഡയറക്ടരെ നിയമിച്ചതെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥമാണോ;

(ബി) ഇന്നത്തെ വെററിനറി ഡയറക്ടരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയൽ മുഴുവൻ ഗവമ്മെൻറ കണ്ടിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഇന്നത്തെ ഡയറക്ടർ കൊച്ചി സർവ്വീസിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ പിരിച്ചുവിടണമെന്നു് കൊച്ചി ചീഫ് സെക്രട്ടറി നോട്ടു് ഇട്ടിട്ടുള്ള ഫയൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കണ്ടിട്ടുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) അല്ല.

(ബി), (സി) അദ്ദേഹത്തെ പററിയുള്ള എല്ലാ ഫയലുകളും ഗവമ്മെൻറ് കണ്ടിട്ടുണ്ട്.

†Answers to this question laid on the table, the questioner having exhausted his quota.

നിലങ്ങൾ

*൭൦൬. (൪൩) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചേർത്തലതാലൂക്കിൽ പള്ളിപ്പുറം, തയ്ക്കാട്ടുശ്ശേരി ഈ പകുതികളിൽ ഓരോന്നിലും മണൽ മാററി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള നിലങ്ങൾ എത്ര ഏക്കർ വീതം ഉണ്ട്; ഇവയിൽ ശരാശരി ഉദ്ദേശം എത്ര മേനി വിളവു കിട്ടും;

(ബി) ചേർത്തല താലൂക്കിൽ അടുത്ത കാലത്തയച്ചു ബുൾ ഡോസർ ഉപയോഗിച്ചു മണൽ മാററി എത്ര ഏക്കർ നിലം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) ബുൾഡോസർ കേടുഭവിച്ചു ഉപയോഗിക്കാതായിട്ടു ഇപ്പോൾ എത്ര മാസമായി; ഉപയോഗപ്രദമാക്കുവാൻ ഇനി എത്ര നാൾ വേണ്ടിവരും?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) പള്ളിപ്പുറം പകുതിയിൽ ൨൫൦ ഏക്കറും, തയ്ക്കാട്ടുശ്ശേരി പകുതിയിൽ ൩൯·൪൫ ഏക്കറും ഉണ്ട്. ശരാശരി ഉദ്ദേശം ൨൦ മേനി വിളവുകിട്ടും.

(ബി) ഉദ്ദേശം ൨൮ ഏക്കർ.

(സി) ഏഴുമാസമായി. കേടുപോക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ സ്പെയർപാർട്ട്സ് കിട്ടിയാൽ ഉടൻ ഉപയോഗപ്രദമാകുന്നതാണ്.

CONSTRUCTION OF A BUND AT PALLURUTHY

***707. (44)† Sri. Paul Thaliath**: Will the Hon'ble Chief Minister be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that the construction of a bund has been started at Palluruthy under G.M.F. Scheme;

(*b*) if so, the stage at which the work now stands;

(*c*) the date on which the work begun;

(*d*) the cost incurred so far;

(*e*) the acreage that will be benefited by the Scheme?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai)**:

(*a*) Yes.

(*b*) Nearing completion.

(*c*) In May 1950.

(*d*) Rs. 23,549—3—0.

(*e*) 300 acres.

DISTRICT MEDICAL OFFICERS

*708. (45) †**Sry. Devaki Gopidas**: Will the Hon'ble Minister for Finance be pleased to state.—

(*a*) is there any rule that District Medical Officers must hold qualifications like F.R.C.S., L.R.C.P.;

(*b*) if so whether any deviation from that rule was made in any particular case?

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John)**:

(*a*) No.

(*b*) In the light of the answer to part (*a*) this does not arise.

†Answer to this question laid on the table, the questioner having exhausted his quota.

†Answer to this question was laid on the table, the questioner having exhausted her quota.

സഞ്ചാരപ്പടി

*൧൦൯. (൪൩) † ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരും തന്നെ ഒരു തവണ ൧൦൦ രൂപയിൽ കൂടുതൽ സഞ്ചാരപ്പടി എഴുതി വാങ്ങരുതെന്നു സർക്കുലർ ഉണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ കോവാപ്പറേററീവ് രജിസ്ട്രാർ അതിൽ കൂടുതൽ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ?

ധനകാര്യവും, നിയമവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) അപ്രകാരം ഒരു സർക്കുലർ ഇല്ല.

(ബി) മേൽപറഞ്ഞ കാരണത്താൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ക്ഷേത്രധ്വംസനം

*൧൧൦. (൪൧) ശ്രീ. പി. എസ്സ്. മാധവൻ വൈദ്യൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ശബരിമല ക്ഷേത്രധ്വംസനത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു സ്പെഷ്യൽ ആഫീസറേയും സ്റ്റാഫിനേയും വച്ചു അന്വേഷിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ലേ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചുവോ;

(സി) ആ സ്റ്റാഫ് ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ടോ;

(ഡി) റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കേസിനെ സംബന്ധിച്ചു വല്ല തെളിവും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ഉവ്വ്.

(ബി) സ്പെഷ്യലാഫീസർ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(സി) ഒരു സ്പെഷ്യൽ സ്റ്റാഫ് ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ട്.

(ഡി) അന്വേഷണം അവസാനിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കെ. ആർ. ഇലങ്കത്തു്: സ്പെഷ്യൽ സ്റ്റാഫ് ഇപ്പോൾ ആരുടെ കീഴിലാണു് ജോലിചെയ്യുന്നതെന്നു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഐ. ജി. ഓഫ് പോലീസിന്റെ കീഴിലാണു്.

ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: അന്വേഷണം പൂർത്തിയാകുന്നതിനു് എത്രകാലം വേണ്ടിവരുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതു് ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഊർജ്ജിതമായി അന്വേഷണം നടത്തിവരികയാണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: ഈ കേസിൽ ഊർജ്ജിതമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു പ്രധാനമന്ത്രി ഉത്തരവു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി പത്രങ്ങളിൽകണ്ടതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഈ കേസ് സംബന്ധിച്ചുമാത്രമല്ല അങ്ങനെ ഉത്തരവു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

†Answer to this question laid on the table, the questioner having exhansted her quota.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിന് കാരണം എന്താണ്?

Mr. Speaker: That question which appears to be based on a vague Newspaper report is not allowable. No information regarding the paper, its date of issue etc. is given.

ശ്രീ. പി. കെ. ഡീവർ: പ്രധാനമന്ത്രി ഊർജ്ജിതമായ നടപടികൾ ഈ കാര്യത്തിൽ നടത്തണമെന്ന് ഇപ്പോൾ പ്രത്യേകം ഒരുത്തരവ് കൊടുക്കാൻ കാരണം വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: പോലീസിനുമാത്രമല്ല അങ്ങനെ ഉത്തരവുകൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. എല്ലാ വകുപ്പുകളിലെയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോട് അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ കേസിന്റെ തെളിവിന് ആസ്പദമായ വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നവർക്ക് പാരിതോഷികം കൊടുക്കുന്നതാണെന്ന് പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: പ്രഖ്യാപനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ഈ കേസ് സംബന്ധിച്ച് എരുമേലിയിലും പരിസരങ്ങളിലും ഉള്ള ആളുകളെ പിടിച്ച് പത്തനംതിട്ടയിലും അടൂരിലും കൊണ്ടുപോയി മർദ്ദിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെ പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. ചാക്കോ: ആ പരാതികളെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കോന്നനാത്തു കുഞ്ഞിരാമമേനോൻ: എന്തു തുക സമ്മാനം കൊടുക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ൫,൦൦൦ രൂപാ.

ശ്രീ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ സമ്മാനത്തുക ഒരു ൨൫,൦൦൦ രൂപയാക്കാൻ ഗവമെന്റ് ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതുകൊണ്ട് ഗുണമുണ്ടാകുമെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റി തീർച്ചയായും ആലോചിക്കാം.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Has the Government refused to show a copy of the report of Mr. Kesava Menon to the President of the Devaswam Board ?

Mr. Speaker: That question was once answered.

Sri. C. Kesavan: The substance of the report has been given to him not in writing, but during conversation. The report being confidential could not be divulged to any person at the time of investigation.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Not even to a responsible person like the President of the Devaswom Board ?

Sri. C. Kesavan: Certainly not. Excepting the Government nobody could see it.

ക്ഷേത്രനശീകരണം

* ൭൧൧. (൪൬) ശ്രീ. പി. എസ്. മാധവൻ വൈദ്യൻ: താഴെപറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തിരു-കൊച്ചിയിൽ ശബരിമലക്ഷേത്രം നശിപ്പിച്ചതിനുശേഷം എത്ര ക്ഷേത്രങ്ങൾ നശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(ബി) അതിൽ വിഗ്രഹം നശിപ്പിച്ചതും കളവുചെയ്തു കൊണ്ടുപോയതും എത്ര; അവയുടെ സ്ഥലവും പേരും പറയാമോ;

(സി) ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ആരെയെങ്കിലും അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയോ വല്ല തെളിവുകളും കിട്ടുകയോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ?

ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ൫.

(ബി, സി & ഡി) മേൽപറഞ്ഞ അഞ്ചെണ്ണത്തിന് പുറമെ ൧൧ എണ്ണത്തിൽ വിഗ്രഹങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുകയോ കളവുചെയ്യുകയൊ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇവയെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ അടങ്ങിയ ഒരു ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ചീഫ്മന്ത്രി അവർകൾ ഒരു ക്ഷേത്രം നശിച്ചാൽ അത്രയും അന്ധത നശിക്കുമെന്നുള്ള നയം ഇനിമേലും തുടരാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

Mr. Speaker: Any question that comes within the administrative responsibility of the Government can be asked. This does not come within the scope of such responsibility.

Sri. M. I. Paul: He made a public statement.

Mr. Speaker: It may have been a public statement, but not made by a Minister. It does not come within the administrative responsibility of the Government.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: അദ്ദേഹം ഒരു ക്ഷേത്രം........

Mr. Speaker: That question having been already disallowed, does the member want to repeat it?

Sri. M. I. Paul: No, Sir.

Statement placed on the table regarding temple descrated

(In Answer to Question No. 117(48))

Sl. No.	Station and Cr. No.	Section of law	Date ef report	Name	Property lost, purport accused etc.	Present stage	Remarks
1	2	3	4	5	6	7	8
				Trichur District			
1	Edappally 46/50	294, 459, 380 and 463 T. P. C.	10 10 1950	Elamakara Dethathraya Haindava temple	Removed Sivalingom, Salagramom, Sangu, Ganapathy idol, etc. and changes worth Rs. 2—4—0	Pending investigation	
2	Perumbavoor 85/50	294 T. P. C.	11 11 1950	Althara of P. D. Devaswom	Ganapathy and Vishnu idols and iron lamp removed	do. No clue	
3	Alwaye 5/51	294, 459 and 380 T.P.C.	21 1 1951	Thiruvalloor Pettivathura Kavu temple	Theft of an idol	do. No clue	
4	Irinjalakuda 12/51	Idol missing	0 12 1951	Vellangalloor	Idol of Ganapathy in the Chathannoor temple missing	do. No clue	
5	Wadakkancherri 10/51	273 C. P. C.	9 2 1951	Thekkumkara Bhagavathi temple	Idol removed from its Prathishta and placed nearby	do. No clue	
6	Trippunitture Cusba 6/51	273 C. P. C.	11 2 1951	Udayamthuruthil Siva temple	One Lonan destroyed the temple at the instigation of one Sami	do. No clue Pending investigation	
				Kottayam District			
7	Ettumanoor 102/50	294 and 437 T. P. C:	27 6 1950	Kunnassery temple	The temple was set fire to. A portion at the beam was burnt. Damages Rs. 50	No clue. Reported to U. D. on 26th November 1950	
8	Thodupuzha 90/50	294 T. P. C.	4 10 1950	Karikode Ganapathy temple	Temple destroyed, granite stones were broken	Case pending trial	

Statement placed on the table regarding temples desecrated—(*cont.*)

Sl. No.	Station and Cr. No.	Section of law	Date of report	Name	Property lost, purport accused, etc.	Present stage	Remarks
1	2	3	4	5	6	7	8
9	Changanacherry 10/51	294, 437 T. P. C.	5 2 1951	Arakathuvelil temple, Thrikodithanam	One Ouseph set fire to the mandapam in front of the Srikoil and caused damage to the extent of Rs. 300	Pending investigation accused arrested	
				Quilon District			
10	Ranni 32/50	294, 437, 456 & 459, 380 T. P. C.	16 6 1950	Sabarimala temple	Temple set fire to-Rice and condiments stolen-Store room broken open	Pending investigation—no clue	
11	Mavelikara 2/51	294 T. P. C.	9 1 1951	Mattom South Althara	Stone idol placed on the Althara removed. Accused not known.	do. do.	
12	Sherthalai 111/50	459, 380, 294, &379 T.P.C.	12 12 1950	Veleervattom temple	Accused Aliar arrested-Theft of lamp, idol, etc. worth Rs.65	Accused arrested —case pending trial	
13	Do. 98/50	459, 380, 379 & 294 T.P.C.	7 11 1950	Vayalar Bhagavati temple	Theft of idol prabha, etc. worth Rs. 35—4—0	do. do.	
14	Kuthiathode 78/50	459, 380, 294 T. P. C.	9 12 1950	Amadathu kavu temple, Thuravoor N.	Theft of belts, Sivalingom etc. Rs. 196	do Same accused	
				Trivandrum District			
15	Thiruvattar 44/50	294, 296, 459 380, 427 T. P. C.	24 7 1950	Kaliyal temple	Damaged idols of Sastha and Devi, destroyed temple sword, committed theft of wooden door worth Rs. 5	Case pending trial	
16	Nemom 80/50	294, 379 T. P. C.	11 7 1950	Marukil temple	Sastha image removed	Pending trial. Accused Narayana Pillai, Kunjan and Nallatampi	

CRIMINAL PROCEEDINGS AGAINST MESSRS. M. S. ANIRUDHAN AND T. J. JOSEPH

*712. [49] **Sri. K. A. Mathew:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) whether Sri. C. T. Cheriyan, Cherukara, Veliyanad, Ambalapuzha Taluk, petitioned the Government on 29th September 1950 for permission to institute criminal proceedings against Messrs. M. S. Anirudhan and T. J. Joseph;

(*b*) whether the Government replied on 4th November 1950 that the matter was engaging their attention; and

(*c*) why the Government has not come to a decision on this matter as yet ?

Minister for Law, Finance and Revenue (**Sri. A. J. John**):

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

(*c*) The decision arrived at by Government has already been communicated to the petitioner.

Sri. K. A. Mathew: May I know what that decision is ?

Sri. A. J. John: "Government do not see any reason to comply with the request of the petitioner. The petition is therefore recorded".

STUDENTS ADMITTED INTO THE LAKE MEDICAL COLLEGE, CALCUTTA

*713. [50] **Sri. K. A. Mathew:** Will the Hon'ble Minister for Medicine be pleased to state.—

(*a*) whether the Government had entered into an agreement with the former Travancore students admitted into the Lake Medical College, Calcutta' that they would defray half of their expenses in the College while the Government of India would meet the other half;

(*b*) is it a fact that while the Government of India are fulfilling their part of the agreement the Travancore-Cochin Government have not been fulfilling theirs;

(*c*) when was this agreement made and how many students from this State have been selected and sent to that Medical College; and

(*d*) the reasons for backing out of this agreement ?

Minister for Law, Finance and Revenue (**Sri. A. J. John**):

(*a*) Yes.

(*b*) No.

(*c*) The decision to share expenditure was communicated on 7th March 1949 through the Director General of Medical Services, New Delhi. In all, 17 students in batches were selected by the Government and sent for training on this condition.

(*d*) Does not arise in view of answer to (b).

Written Answers

SALARIES OF OFFICIALS

*714 [51] **Sri. N. P. Varghese :** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state the salary of the Chief Secretary, the Chief Justice and the High Court Judges ?

Chief Minister (**Sri. C. Kesavan**) :

1. Chief Secretary— Rs. 3,000 per mensem subject to a cut of Rs. 250 per mensem.
2. Chief Justice— Rs. 1,500 per mensem.
3. Puisne Judges— Rs. 1000 each per mensem.

RATION CARDS

***715 [52] *Sri. N. P. Varghese:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) when was the last ration census taken; and

(*b*) do Government propose to check up the ration cards in the near future?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) The last ration census in Trivandrum City and in the Municipal towns of Nagercoil, Quilon, Alleppey and Kottayam as well as in the Taluks of Thovala, Shenkottah, Devicolam and Peermade was taken towards the end of 1943 and early in 1944. The ration census in the remaining Taluks of the erstwhile State of Travancore was last taken in June 1946. In the erstwhile State of Cochin the last ration census was taken in January 1947.

(*b*) Yes. The matter is under consideration.

*മുൻസിഫന്മാരുടെ ശമ്പളം

*൭൱൬. (൫൮) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിലെ മുൻസിഫന്മാരുടെ ശമ്പളസ്കെയിൽ;

(ബി) കൊച്ചി വിഭാഗത്തിലെ ശമ്പളസ്കെയിൽ;

(സി) തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തിലെ മുൻസിഫന്മാരുടെ ശമ്പളസ്കെയിൽ മൈസൂരിലും ഇൻഡ്യൻ യൂണിയനിലെ ഇതരസംസ്ഥാനത്തിലുമുള്ള മുൻസിഫന്മാരുടെ ശമ്പളസ്കെയിലിനേക്കാൾ കൂടുതലോ കുറവോ?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ഒന്നാം ഗ്രേഡ് ൨൧൱—൫൰—൩൨൱.

രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ൨൨൱—൫൰—൨൧൱.

മൂന്നാം ഗ്രേഡ് ൫൧൱—൧൰—൧൨൱.

(ബി) ൨൱൰—൫൰—൩൱൰.

(സി) മൈസൂരിലും, മദിരാശിയിലും കൊടുക്കുന്ന സ്കെയിലിനേക്കാൾ കുറവാണ്.

STATE FORCES

***717 [57] Sri. A. P. Udayabhanu:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) the number of men who have been demobilised from the State Forces as a result of the integration of the State Forces with the Indian Army;

(*b*) what steps have been taken to rehabilitate them?

Chief Minister **(C. Kesavan):**

(*a*) 10 Officers and 1484 other ranks including civilians have been released. 16 officers and 569 other ranks including 64 civilians are proposed to be retrenched in the near future.

(*b*) 10 Officers and more than 100 other ranks have been absorbed in State Service. Government of India have been requested to absorb the other surplus personnel and the Public Service Commission has been requested to give preference to these men in future selections for State Services. Government are also thinking of leasing out lands for purposes of food production.

LAND POLICY

***718** [58]. ***Sri. N. V. Chacko :** Will the Hon'ble Minister for Revenue be pleased to state :

(*a*) whether the Government intend to introduce in the next Session of the Assembly or in the Session to be held next after it, any bill relating to the Land Policy of the State ;

(*b*) if so, whether the Government intend such bill to be consistent with the Land Policy of the Government of India ;

(*c*) whether Government intend to postpone the introduction of any bill on Land Policy till after the next general election ?

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John) :**

(*a*) Government propose to introduce the necessary legislation relating to the Land Policy of the State as early as practicable.

(*b*) The Land Policy of the Government of India may also be taken into consideration in framing the legislation.

(*c*) Vide answer to part (*a*).

കുത്തകപ്പാട്ട ഭൂമികൾ

* ൭൧൯. (൩൨) ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവകുപ്പ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

൧൧൧൪-ൽ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുവാൻ വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ) കാലാവധിവെച്ചു കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ കാലാവധി തീരുന്നമുറയ്ക്ക് പുതുക്കികൊടുക്കുന്നതാണ് സാധാരണയുള്ള നടപടി. ഏതു് കേസുകളിലാണ് അങ്ങനെ ചെയ്യാതിരുന്നിട്ടുള്ളതെന്നു വ്യക്തമാക്കിയാൽ അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചു് വിശദവിവരങ്ങൾ തരുന്നതാണ്.

Unstarrd Questions

ഭക്ഷ്യോല്പാദനത്തിന് കേന്ദ്രസഹായം

൫൩. (൧) ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦-൫൧-ലേക്ക് നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിന് ഭക്ഷ്യോല്പാദനത്തിന് എത്ര തുക സഹായധനം ലഭിച്ചു;

(ബി) ൧൯൫൧-൫൨-ലേക്ക് ആ ഇനത്തിൽ എത്ര തുക പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു;

(സി) നമ്മുടെ ബഡ്ജറ്റനുസരിച്ചുള്ള തുകയിൽനിന്നും ൧൯൫൦-൫൧-ലേക്ക് എത്ര തുക ചെലവാക്കിക്കഴിഞ്ഞു;

(ഡി) ൧൯൫൦-൫൧ ഈ ഇനത്തിൽ ആകെ ചിലവായ തുകയിൽനിന്നും വ്യക്തികൾക്കും, സംഘടനകൾക്കും എത്ര രൂപാവീതം സഹായധനം കൊടുത്തു;

(ഇ) ഡി, യുടെ ഉത്തരത്തിൽ പറഞ്ഞ തുകയിൽനിന്നും നെൽകൃഷിക്കായും മററു ഭക്ഷ്യങ്ങൾക്കായും എത്ര രൂപാവീതം ആണ് കൊടുത്തതു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): (എ) ൪൩,൬൬,൧൯൩ രൂപാ.

(ബി) ഒരു കോടി പത്തുലക്ഷം രൂപാ.
(സി) ഉദ്ദേശം ൨൦൦൨ ലക്ഷം രൂപാ.
(ഡി) കൊടുത്തിട്ടില്ല.
(ഇ) ഡിയുടെ ഉത്തരത്തിൽനിന്നും ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെമേൽ പരാതി

൫൧. (൨) ശ്രീ. ഏ. വി. ജോസഫ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ആലുവാ ഒന്നാംക്ലാസ് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ പേരിൽ വല്ല പരാതികളും ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ആരോപണങ്ങൾ എന്ത്;

(സി) ആരോപണക്കാർ ആര്;

(സി) അതിനു എന്തു നടപടി നടത്തി?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ)

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) അഴിമതി, കൈക്കൂലിവാങ്ങൽ, ജോലിയിൽ സാവധാനത, പാർശ്വതാപം.

(സി) ൧. ശങ്കരൻ വേലു, കരിമ്പുപറമ്പിൽ, പറവൂർ. ൨. ആലുവാ കോടതിയിലെ ചില അഡ്വക്കേററന്മാരും, വക്കീലന്മാരും.

(ഡി) അന്വേഷണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

സെക്രട്ടേറിയററ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ

൫൨. (൫) ശ്രീ. ഏ. എൽ. ജേക്കബ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) സെക്രട്ടറിയേററിലെ ഗവണ്മെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരും, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറിമാരും, അസി: സെക്രട്ടറിമാരും എത്ര;

(ബി) മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സെക്രട്ടറിമാരുടെ ജാതി തിരിച്ചുള്ള ഒരു പട്ടിക മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കുമോ?

ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ൧. സിക്രട്ടറിമാർ—൫.
൨. ഡിപ്യൂട്ടി സിക്രട്ടറിമാർ—൨.
൩. അസി: സിക്രട്ടറിമാർ—൧൨.

(ബി) പട്ടിക മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്.

Secretaries to Government.

1.	Sri.	M. C. Thomas	..	Christian
2.	,,	V. K. Velayudhan	..	Ezhava
3.	,,	John Samuel	..	Christian
4.	,,	K. S. Raghavan	..	Ezhava
5.	,,	Kainikkara M. Padmanabha Pillai	..	Nayar

Deputy Secretaries to Government

1.	Sri.	V. Kunhi Krishnan	..	Salia
2.	,,	P. M. Aiyamperumal Pillai	..	Vellala

Assistant Secretaries to Government

1.	Sri.	S. Govinda Menon	..	Nayar
2.	,,	P. N. Kunjan Pillai	..	Nayar
3.	,,	C. Narayana Poduval	..	Other Hindu

4.	,,	T. G. Ramasubba Ayyar	.. Brahmin
5.	,,	T. S. Kameswara Sarma	.. Brahmin
6.	,,	K. K. Ramankutty	.. Salia
7.	,,	P. J. Mathew	.. Christian
8.	,,	C. A. Vareed	.. Christian
9.	,,	George Thomas	.. Christian
10.	,,	K. K. Madhavan	.. Ezhava
11.	,,	M. Abdusalam	.. Muslim
12.	,,	M. Mahomed Sahib	.. Muslim

DISPENSARY

59. [6] **Sri. M. Varki:** Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to state whether the Government have received any representation for sanctioning a 'D' type dispensary at Odackali in Assamannur pakuthi of Kunnathunad taluk and if so what action has been taken in the matter?

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):**

Yes. The matter is under consideration.

TREES ON PORAMBOKE LANDS

60. [7] **Sri. V. K. Varghese:** Will the Hon'ble Minister for Finance and Revenue be pleased to say.—

(*a*) whether any complaint is received of cutting down the Angili trees from poramboke land at Pandalam, Vadakkekara Pakuthi, Thiruvella Taluk;

(*b*) whether the Chief Secretary to Government has received any complaint about the above matter by a petition, dated 19th July 1950;

(*c*) what action is taken?

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):**

(*a*) Yes, by the Collector of Quilon.

(*b*) No.

(*c*) Enquiry was held. The petition was found to be baseless.

സർവ്വേ സൂപ്രണ്ട്

൬൧. (൮) ശ്രീ. എൻ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) സർവ്വേ സൂപ്രണ്ടായി ൧൯൩൦ മുതൽ ഇരുന്നിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആരെല്ലാം;

(ബി) ഓരോരുത്തരെയും ആ സ്ഥാനത്തു നിയമിച്ചപ്പോൾ അവരുടെ സർവ്വീസും, പരീക്ഷായോഗ്യതയും, അവർ വഹിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗവും, ശമ്പളവും എന്തു്?

(സി) അസിസ്റ്റന്റ് സിക്രട്ടറിയുടേയോ, അസി. പേഷ്കാരുടേയോ ഗ്രേഡിൽ സീനിയോറിട്ടിയും, സർവ്വേ പരിജ്ഞാനവും ഉള്ള ഒരാളെ ഇതിലേക്ക നിയമിക്കുന്ന നയമാണോ ഗവമ്മെന്റ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതു്?

നിയമവും, ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ൧. ശ്രീ. ആർ. വെങ്കിട്ടരാമദീക്ഷിതർ
൨. ,, കെ. ആർ. കൃഷ്ണപിള്ള
൩. ,, കെ. ഗോവിന്ദകർത്താ
൪. ,, എസ്സ്. ശിവരാമകൃഷ്ണ അയ്യർ
൫. ,, കെ. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ള
൬. ,, ജി. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള

(ബി) ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) അടുത്തകാലത്തു് ഗവമ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചിരുന്ന നയം അതാണ്.

List of officers who held the post of Superintendent of Travancore Survey since 1100

(See answer to Question No. 61 (9))

Sl. No.	Name	Qualifications	Post held before appointed as Superintendent, Travancore Survey	Period of service before appointed as Superintendent	Pay before appointed as Superintendent	Remarks
1	R. Venkitarama Deekshithar	B.A. & B.L., B.E., M.E.	Assistant Superintendent Travancore Survey	7 years	Not available	
2	K. R. Krishna Pillai	B.A. & B.L.	Division Assistant	26 years	Rs. 300	
3	K. Govinda Kartha	B.A.	Assistant Superintendent Travancore Survey	23 years	Rs. 280	
4	S. Sivaramakrishna Ayyar	M.A.	do.	12 years service including 8 years service in Madras Government	Rs. 300	
5	K. Kunjukrishna Pillai	B.A. & B.L.	Second grade Assistant Peishkar (Personal Assistant to the Commissioner for Land, Food Production and Procurement)	29 years	Rs. 305 + Rs. 100 allowance	These two Officers were working as Assistant Tahsildars in charge of survey works under the Survey Department each for 5 years
6	G. Balakrishna Pillai	B.A. & B.L.	1st Grade Assistant Secretary (Rent Controller, Ernakulam)	30 years	Rs. 350	

PROCUREMENT OF PADDY

62. [11] **Sri. P. Thanulingom Nadar:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) a taluk-war and crop-war statement of the quantity of paddy procured in Travancore-Cochin, in the years 1124 and 1125;

(*b*) what were the targets fixed for the various taluks during the above seasons; and

(*c*) what were the target fixed for the Agastheeswaram taluk during 1124 and 1125 and for the present crop?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** (*a*), (*b*) and (*c*) Vide statement appended.

Statement showing the Crop-war Targets fixed and quantities procured during 1124 and 1125 from the Travancore-Cochin State

PART I TRAVANCORE AREA

Serial No.	Name of taluks	1124 Kanni crop		1124 Kumbham crop		1125 Kanni crop		1125 Kumbham crop	
		Target fixed	Quantity procured	Target fixed	Quantity procured	Target fixed	Quantity procured	Target fixed	Quantity procured
1	Thovala	450000	440227	400000	540927	600000	447600	500000	483835
2	Agastheeswaram	700000	435995	500000	461947	613000	513186	550000	491865
3	Kalkulam	360000	262622	280000	218036	400000	300283	280000	280860
4	Vilavancode	120000	42484	68000	11361	100000	30924	35000	11464
5	Neyyattinkara	84000	21745	62000	21151	76000	18460	60000	22160
6	Trivandrum	36000	12193	50000	17838	36000	99954	40000	14610
7	Nedumangad	60000	25861	70000	41155	70000	29914	65000	37434
8	Chirayinkil	36000	15035	70000	36759	36000	18680	62000	33136
9	Quilon	24000	8170	50000	26422	24000	10371	28000	33286
10	Kottarakara	48000	12255	150000	69112	57000	18396	100000	71458
11	Pathanapuram	60000	19276	100000	57736	80000	28696	100000	51037
12	Shencottah	260000	217747	270000	355369	223000	176876	350000	99189
13	Kunnathur	30000	8008	60000	35978	30000	11306	46000	41034
14	Karunagapally	24000	7291	65000	39801	24000	11014	46000	41772
15	Karthigapally	48000	16770	300000	217031	48000	40248	300000	203220
16	Mavēlikara	48000	13809	160000	86477	48000	31284	175000	113190
17	Thiruvella	60000	28257	215000	146118	60000	54658	215000	140018
18	Pathanamthitta	144000	71367	70000	19069	200000	123242	65000	18284
19	Ambalapuzha	40000	31459	1010000	1035009	40000	45994	1100000	738526
20	Shertallai	192000	92756	50000	15159	260000	152617	28000	10029
21	Changanacherry	42000	25694	400000	408727	45000	39943	415000	422818
22	Kottayam	36000	33104	600000	673551	36000	15017	760000	467052
23	Vaikom	60000	36030	200000	155488	60000	38534	210000	142509
24	Meenachil	24000	16963	35000	21806	28000	6972	42000	19403
25	Muvattupuzha	150000	101152	220000	198705	200000	119047	225000	177590
26	Thodupuzha	60000	43181	80000	50760	80000	35517	60000	51312
27	Kunnathunad	220000	74203	350000	339106	246000	75426	350000	296065
28	Parur	240000	187787	100000	117083	218000	132125	125000	179828
29	Devicolam	6000	6457	10000	10575	12000	30916	17000	10269
30	Peermade	12000	16288	5000	..	50000	38212	1000	..

Statement showing the Crop-war Targets fixed and quantities procured during 1124 and 1125 from the Travancore-Cochin State—(cont.)

PART II COCHIN AREA

Serial No.	Name of taluk	1124 Kanni crop		1124 Kumbham crop		1125 Kanni crop		1125 Kumbham crop		1124 Puncha crop		1125 Puncha crop	
		Target fixed	Quantity purchased	Target fixed	Quantity purchased	Target fixed	Quantity purchased	Target fixed	Quantity purchased	Target fixed	Quantity purchased	Quantity fixed	Quantity purchased
1	Cochin-Kanayannur	280000	190652	113000	87982	219700	225773	80000	93206	..	..	..	..
2	Mukundapuram	180000	147101	370000	360844	180000	158914	35000	400069	100000	114954	140000	169010
3	Cranganur	400	111	10300	7582	300	545	8000	11888	..	..	..	..
4	Trichur	200000	191715	354000	373198	200000	221933	372000	476987	170000	194234	400000	424847
5	Talappilli	1200000	1182382	870000	785540	1200000	1167725	670000	780979	60000	68358	90000	64633
6	Chittur	1138000	1030909	1335000	1043297	1200000	1298755	800000	569474	..	..	..	..

	1124		1125		Kumbham 1125
	Kanni	Kumbham	Kanni	Kumbham	(Present crop)
Target fixed for Agastheewaram taluk ..	700,000	500,000	613,000	550,000	650,000

FINANCIAL BUSINESS

Voting of Demands for Grants

Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move for a grant of Rs. 5,77,100 under Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

Sahib Bahadur K. A. Mohammed: Sir, on a point of information.

൧൧൨൪-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ് ഞങ്ങൾക്കെല്ലാം കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. ൧൧൨൫-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ട് ഇതുവരെയും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ കിട്ടാത്തിടത്തോളം കഴിഞ്ഞയാണ്ടിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെ പ്രവൎത്തനങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്നും അതിനുത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഭരണം ഏതുതരത്തിലായിരുന്നുവെന്നും ഞങ്ങൾക്കറിയാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കുമുള്ള ഡിമാൻറുകൾ മൂവു ചെയ്യുമ്പോൾ അതിൻെറ പ്രവൎത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഭരണത്തെ സംബന്ധിച്ചും ചുരുക്കത്തിലെങ്കിലും അതാതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന മന്ത്രിമാർ ഒരു വിശദീകരണം നൽകുന്നതായാൽ അതു ഞങ്ങൾക്ക് വാദപ്രതിവാദാവസരത്തിൽ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കും. അതിനാൽ ഈ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ആൻറ് സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്ക് ഇത്ര തുക വേണമെന്നു ഡിമാൻറു മൂവുചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇന്നവിധത്തിലുള്ള പ്രവൎത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണെന്നും കഴിഞ്ഞയാണ്ടിൽ ഇന്നയിന്ന പ്രവൎത്തനങ്ങൾ ചെയ്തുവെന്നും മന്ത്രി അവർകൾ സ്ഥൂലമായി പ്രസ്താവിച്ചാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. ൧൧൨൫-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതു ഞങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപകാരമായിരുന്നു. എന്നാൽ ൧൨൪-ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടാണു ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഓരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയും ഡിമാൻറുകൾ മൂവുചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: ൧൧൨൪-ലെ ഘടനയനുസരിച്ചുതന്നെയാണ് ൧൧൨൫-ലെയും അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ആൻറ് സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു പ്രവൎത്തനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. അതിനെക്കാൾ പറയത്തക്ക വ്യത്യാസങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ൧൧൨൫-ൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹു. മെംബർക്ക് ഏതെങ്കിലും സംഗതികൾ അറിയണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഞാൻ മറുപടി പറയുന്ന സമയത്തു ചോദിച്ചാൽ പറയുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: The first in the list of motions for reduction of Total allotment stands in the name of Mr. Kalathil Velayudhan Nayar. It is intended to discuss the general policy of the department. It may be moved.

Sri. K. Velayudhan Nayar: Sir, I move:—

> 'To reduce the allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1."

(to discuss the general policy of the department).

ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ശരിയായി കഴിഞ്ഞ വൎഷത്തിൽ പ്രവൎത്തനം നടത്തിയിട്ടില്ലയെന്നുള്ള ഒരു സമ്മതം ഫൈനാൻസ് മിനിസ്റ്ററുടെ പ്രസംഗത്തിൽ തന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ പ്രസംഗത്തിൽ കഴിഞ്ഞവൎഷം

[Sri. Kalathil Velayudhan Nayar]

ഈ ഇനത്തിൽ നിന്നും പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതായ തുക അറുപത്തിരണ്ടരലക്ഷം രൂപയായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ റിവൈസ്ഡ് എസ്റ്റിമേററ് പ്രകാരം പിരിച്ചിട്ടുള്ളതു ൩൦ ലക്ഷം രൂപാ മാത്രമാണെന്നും അപ്രകാരം കുറവുവരാനുള്ള കാരണം ഇന്നതാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കുടിശ്ശിക ഉൾപ്പെടെ അടുത്തകൊല്ലം പ്രതീക്ഷ എഴുപതുലക്ഷം രൂപാ മാത്രമാണെന്നും അതിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആദായനികുതി കുറവായി പിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ പറയുന്നതു് - "Rs. 30 lakhs only will be actually collected, due to the delay in bifurcating the composite files dealing with both incometax and agricutural incometax between the Central Incometax authorities and State Department." എന്നാണ്. അതായതു് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകളും മററു ഫയലുകളും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസംകൊണ്ടാണ് ഈ കുറവുവരാൻ കാരണമായിട്ടുള്ളതെന്നു അദ്ദേഹം പറയുന്നു. അടുത്തകൊല്ലത്തെ പ്രതീക്ഷ എഴുപതു ലക്ഷം രൂപമാത്രമാണെങ്കിൽ ഇനിയും ഈ വേർതിരിവു പൂർത്തിയാകുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. ബഡ്ജററ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഈ കുറവു വന്നതിനുള്ള സമാധാനമായി പറയുന്നതു് തക്ക സമയത്തു അതിലേയ്ക്കാവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണെന്നാണ്. ഇതിനെല്ലാം കാരണമായി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ കുറവു വന്നിട്ടുള്ളതു് ഗവൺമെൻറിന്റെ അലസതയും അനാസ്ഥയും കൊണ്ടാണെന്നാണ്. ഈ ആദായനികുതി ഈടാക്കൽ കുറഞ്ഞുപോയതുകൊണ്ടു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ പ്രവർത്തനം കഴിഞ്ഞവർഷം വിജയകരമായിരുന്നില്ല. വളരെ പരാജയം അടഞ്ഞു എന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാണ്. ഈ കുറവു വരുമ്പോൾ ഒരു സംഗതി നാം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ അസംബ്ലിയിൽ ഈ നിയമം അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെ വളരെ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അതു് അവഗണിച്ചു് ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുകയും കാർഷികാദായനികുതി ശരിയായി ഈടാക്കാമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. നിയമം പാസ്സാക്കിയെങ്കിലും ആദായനികുതി പിരിക്കുന്നതിലും മററും വളരെ അനാസ്ഥകാണിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ അസംബ്ലി ഈ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് നിയമം പാസ്സാക്കിയതുതന്നെ ഈ കുറവു വരുന്നതിനു കാരണമായിരുന്നോ എന്നുകൂടി സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

തക്ക സമയത്തു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചില്ല എന്നു പറയുന്നു. അപ്രകാരം നിയമിക്കാതിരുന്നതിനു ആരാണുത്തരവാദി, സാർ. തക്കസമയത്തു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചില്ല അതുകൊണ്ടു് കുറവുവന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു സമാധാനമാണോ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. തീർച്ചയായും ഇതിനെല്ലാം കാരണം ഗവൺമെൻറ ഒരു അലസമനോഭാവം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതാണ്. തൻമൂലം നമുക്കു വളരെ ആദായം നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ദൈനംദിനഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിനാവശ്യമായ ആദായം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായും ഇരിക്കുന്നു.

മറെറാരു സംഗതി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ ആദായനികുതി സംബന്ധിച്ചുള്ള ഫയലുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസത്തെപ്പററിയാണ്. ഒരു ഇൻകംടാക്സ് ഫയൽ തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനു ഇപ്പോൾ അഞ്ചാറു കൊല്ലംവരെ ആകുന്നുണ്ടു്. എന്താണു സാർ, ഇങ്ങനെ ഈ ഫയലുകൾ കിടന്നുപോകുന്നതു്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറവുകൊണ്ടാണോ? ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറവു പരിഹരിക്കാൻ കാലതാമസം ഉണ്ടാവുകയും കേസുകൾ തീരുമാനിക്കാൻ താമസം

നേരിടുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ട് ന്യായമായി ഗവൺമെൻറിനു കിട്ടേണ്ടതായ ആദായം കിട്ടാതെ പോവുകയല്ലേ ചെയ്യുന്നത്. ഈ നികുതി അതാതു കാലത്തു പിരിക്കാതെയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ഭവിഷ്യത്തുകൾ എന്താണെന്നു നാം ആലോചിക്കണം. ഉദാഹരണമായി കുരുമുളകിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആദായ നികുതിയിലെ കാര്യംതന്നെ എടുക്കാം. കുരുമുളകിനു ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ വിലയുള്ളതുകൊണ്ട് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നപക്ഷം അതു കർഷകനു പ്രയാസംകൂടാതെ കൊടുക്കാൻ കഴിയും. എന്നാൽ ഇക്കൊല്ലത്തെ ആദായനികുതി ഒരു അഞ്ചുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടാണു തീരുമാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ അന്നു കുരുമുളകിനു ഈ വില ഇല്ലാതാകുന്നപക്ഷം സാധുക്കളായ കൃഷിക്കാർക്ക് അതു വലുതായ ഭാരമായിത്തീരും. ഇങ്ങനെ കാലതാമസം നേരിടുന്നതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനും ജനങ്ങൾക്കും വളരെ ദോഷങ്ങൾക്കു കാരണമാകുന്നു. ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ഗവൺമെൻറ് വളരെ അനാസ്ഥയാണു കാണിക്കുന്നത്.

മറെറാരു കാര്യം എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടു ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനും ജനങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നതിനും മുമ്പായി ഈ ഗവൺമെൻേറാ അതിനു ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ വായിച്ചുനോക്കിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അതു വായിച്ചു നോക്കിയാൽ വളരെ അധികം പിശകുകൾ നമുക്കു കാണാൻ കഴിയും. ൧൧൨൮-ാമാണ്ടത്തെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടു എന്നു പറയുന്ന പുസ്തകത്തിൻെറ ൨൩-ാംവശത്തു അപ്പെൻറിക്സ് സി.ഡി. എന്നു പറയുന്ന ഒരു പീഠിക കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ വിവിധസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരായി വേർതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിൽ ആദ്യമായി വരുന്ന കുറേപ്പേരുടെ കൂട്ടത്തിൽ നായർ, ഈഴവർ, തമിഴൻ എന്നും പിന്നീടു വരുന്നത് അതർ ഹിൻഡൂസ് എന്ന തലക്കെട്ടിൽ കുറുപ്പ്, നമ്പ്യാർ, വാര്യർ എന്നിങ്ങനെയും ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഈ കുറുപ്പ്, നമ്പ്യാർ എന്നെല്ലാം പറയുന്നത് ഏതു ജാതിയിൽപ്പെട്ടവരാണ്. എന്തുകൊണ്ട് അതിൻെറ കൂടെ പിള്ള എന്നുകൂടി ചേർത്തില്ല. പിന്നെ ബാക്കവേർഡ് ആർ ഡിപ്രെസ്ഡ് ക്ലാസ്സ് എന്ന ലിസ്റ്റിൽ ക്രിസ്ത്യൻസ്, മുസ്ലീംസ് മുതലായ ജാതികളെയാണു ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. വിശ്വകർമ്മ, വേലൻ, അതർ ക്രിസ്ത്യൻസ് എന്നീ ജാതിക്കാരെയെല്ലാം അതർ ഹിൻഡു ഡിപ്രെസ്ഡ് ക്ലാസസ്സ് എന്നാണു ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ആരെങ്കിലും ചുമതലപ്പെട്ട ആളുകൾ ഇതു വായിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം അബദ്ധങ്ങൾ അച്ചടിച്ചു വിതരണം ചെയ്കയില്ലായിരുന്നു. ഇതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി ചക്രം ചെലവാക്കുന്നതല്ലേ? ഇതു ഗവൺമെൻറിൻെറ അനാസ്ഥകൊണ്ടല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഇതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വായിച്ചതിനുശേഷം അയച്ചുതരുന്നതാണ് എന്നാണു പ്രതീക്ഷ. ഇത്തരത്തിലാണ് ഈ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇതുകൊണ്ട് എന്തു പ്രയോജനമാണുള്ളത്. ഇതു ആദ്യമേ വന്നതായ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപമായതുകൊണ്ട് ഈ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ള തുക ഇതിനുത്തരവാദപ്പെട്ട ആളുകളിൽ നിന്നും ഇടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ട് എൻെറ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move an identical motion.—

"To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re. 1."

(To discuss the inefficient assessment and collection).

[Sri. P. S. Nataraja Pillai :]

Sir, by the accounts and the budget, it is clear that during the last year the amount realised by income-tax did not come up to the anticipation and the fall was to an extent of Rs. 35 lakhs. This year also the anticipation is not for a higher amount, but only for Rs. 70 lakhs. Income-tax is realized from the net income and when you consider the passage in the statement of the Finance Minister: "This State was earning about Rs. 30 to 40 crores worth of dollar and sterling annually by the export of valuable commercial crops like tea, rubber, cardamom, cashew, and products like coir and coir mattings, and minerals." The receipts of this year and the anticipation for next year under this head are very low indeed. Sir, the value of primary commercial crops of this State has been computed authoritatively by the Finance Minister to be somewhere near Rs. 30 to 40 crores worth of dollars. That is the definite statement made in his speech. So, that value may be the selling price at port of export—I go even to that extent. It is the value put upon the articles produced in Travancore and exported outside India and the value is computed on the selling price at the Indian Port. Even if that be so, Sir, this price must bear a practical relation to the production price here. These articles, when produced in the State, must have a value, and that value must now be so high and it must bear some relation to the income-tax that is realized in this country. As you know, the Income-tax Act is after all an index of the prosperity of the nation and according to the Finance Minister we are earning 30 to 40 crores of dollars now every year. The one peculiarity about income-tax assessment is that it is on net income and on incomes above Rs. 3,000. Income-tax is in proportion to the income of an individual. So it is the most legitimate progressive tax that can be levied. Such incomes reflect the agricultural and industrial prosperity of a State. When we say that our country is so rich as to export 30 to 40 crores dollars worth of agricultural produce, to a certain extent that must reflect in the tax collection as well. I must say that if proper steps were taken the receipts would not have been so poor, and if it will be taken in future agricultural income tax will pay a very good revenue in future. At the present time when our commercial crops are fetching abnormal prices,—I mean prices are very high for commodities like ginger, pepper, cardamom—we should be earning a higher income by way of agricultural income-tax. The prevailing prices for cocoanut and coir yarn are also high. The income from cocoanut gardens when computed and even after reasonable deductions are made for maintenance and all that will yet be so large as to yield a good amount by way of Income-tax. There has not been that diligence in this department to see that assessment is done to the maximum extent possible, without of course giving any hardship to any individual. Officers in charge of assessment in each taluk should discharge their duties properly. They are not doing it. There is wide talk in the country that they are not discharging their functions corectly and are not above suspicion. They are not even utilising all the available sources of Government information to arrive at proper assessment I would even go to the extent of saying that in the peculiar conditions of the country, income from paddy cultivation may be exempted if necessary. But leaving that apart, I learn that Assistant Income Tax Officers do not get returns from the Purchasing Officers in respect of this. In no taluk has assessment been made on such information till now. That goes to show that assessments are faulty. That is due to want of care and proper administration of the department. I do not think it is necessary now to justify the imposition of income-tax. We have passed that stage. Nobody is going to controvert the position that income-tax is the most just and the best tax. Especially in the present economic condition when inflation is high, it is necessary, in the interests of the people, Government should take steps to control inflation and enforce income-tax as far as possible on all primary produces, so that surplus money may be

controlled to a certain extent. After all, from the Administration reports supplied to us, the number of people who were assessed in 1124 is nearly twenty thousand. It is not a large number. Incidence of this tax does not fall on the general public but is confined only to a particular section. I would rather say it is confined to twenty thousad rich individuals or institutions. I was surprised to hear the Finance Minister saying during his reply on the Budget speech that the agricultural income tax is a dangerous weapon that could be used against certain persons or communities and so on. He also said that it could be used as a dangerous weapon against a community. How is that possible I want to know. Community in our country means a religious community; is it possible to subject a religious community.

Sri. A J. John: I never said so.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I accept that. Even if he did not say so, I think income-tax is not a dangerous weapon at all. It will be dangerous like any other weapon in the armoury of Government, laws like the Penal law. When the provisons of a law are misused the effect will be dangerous. That being so, income-tax law cannot be a dangerous weapon at all. Misuse of law will be dangerous, this is something like that. For the preservation of peace and protection of people who have the Police Act and if the provisions are misused, it becomes dangerous to the peace and people. In the same way, the application of income-tax law is very necessary when it is used properly for finance of the State. It is only by the method of use a law can become a dangerous weapon. In spite of the statement of the Finance Minister that he never meant religious community, it is wrong to characterise Income-tax law as dangerous weapon; it is a wrong method of approach. I think the Income-tax Act is a very necessary Act which ought to be made the best use of and should not at all be misused. I want to impress on the House that if this Act is properly used it will bring a decent return to the treasury in the present condition of inflation, when high prices are ruling for our primary products. I go a step further. The estimated income of 70 lakhs is very low. It must necessarily be very much more. Evidently there are leakages in the levy of income-tax for which the officers of Government are responsible. A lot of income of the State is lost on that account. After all, this income-tax incidence in Travancore bears only on 20 thousand people or so out of a population of 8 million. This 20 thousand may go up to 30 or 40 thousand people. In other words people who get more than Rs. 3,000 a year as income is very much more than now assessed. It is only equity such people should also be taxed. It is only in proportion to the income earned by them, taxation is effected. There is no injustice at all. That is the policy of taxation and that is the modern method. People who are rich are to be taxed. They can bear it. Taking all things into consideration I should think that the department has grossly failed in their assessment work and thereby collection of income has dwindled. It appears the department propose to perpetuate this system for the coming year as well. That will tell upon the receipt of the department. Sufficient attention has to be bestowed on the working of this department from now on and stop all possible leakages in revenue.

Mr. Speaker: I propose reserving the voting of cut motions at a later stage. Many Members have given motions to discuss various items arising in this department. Explanations given along with cut motions reveal that. So I would allow all the motions to be moved in the order in which they appear in the list and then allow other members to speak; and finally the Minister concerned can reply, to all the motions in one reply. Then the motions will be put to the vote of the House.

Sri. P. K. Raman: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1.

ഈ ധനാഭ്യർത്ഥന കാർഷികാദായനികുതിയേയും സെയിൽസ്ടാക്സിനേയും സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. കാർഷികാദായനികുതി വളരെ ന്യായീകരിക്കത്തക്ക ഒരു നികുതി സമ്പ്രദായമാണ്. സെയിൽസ്ടാക്സ് ഒരു ആപൽധർമ്മം എന്ന നിലക്കുമാത്രം ഗവമ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സെയിൽസ്ടാക്സിൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ പരിചയക്കുറവുമൂലമോ ഇതുവരെ നടന്നുവന്നിട്ടുള്ള നടപടികൾ യഥാകാലം പുന:പരിശോധനചെയ്യു ക്രമപ്പെടുത്താത്തതുമൂലമൊ ന്യായമായി കിട്ടേണ്ട ആദായം ഗവമ്മെൻറിനു കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഗവമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരാനാണ് ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപംകൊണ്ടു പ്രധാനമായി ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇവിടെനിന്നും കയററുമതി ചെയ്യുന്ന നമ്മുടെ കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പുറമേനിന്നും നമ്മുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന സാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ഗവമ്മെൻറിൻെറ കയ്യിൽ ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ഗവമ്മെൻറിൻെറ കയ്യിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ എത്രമാത്രം ആദായം ന്യായമായി കിട്ടേണ്ടതു കിട്ടാതെപോകുന്നുണ്ടു് എന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഏററുമതിയെ സംബന്ധിച്ചും ഇറക്കുമതിയെ സംബന്ധിച്ചും വേണ്ട സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാൻ ഗവമ്മെൻറിനു സൗകര്യമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതു ചെയ്യിട്ടില്ലെന്നാണ് എൻെറ പരാതി. മുഴുവൻ വിവരങ്ങളും ശേഖരിക്കുന്നതിനു പക്ഷെ സാധിച്ചില്ലെന്നു വന്നേക്കാം. എങ്കിലും പല കാര്യങ്ങളിലും ശരിയായ കണക്കുകൾ ഗവമ്മെൻറ വിചാരിച്ചാൽ സൂക്ഷിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എതായാലും കിട്ടാവുന്ന കണക്കുകൾവച്ചുകൊണ്ടു് നോക്കുന്നപക്ഷവും ഇപ്പോൾ സെയിൽസ്ടാക്സിനത്തിൽ ഗവമ്മെൻറിനു വളരെ കുറവായ ഒരു തുകയേ ഈടാകുന്നുള്ളുവെന്നുള്ളതു പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. കയറ്, നാളികേരം, വെളിച്ചെണ്ണ മുതലായ സാധനങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്തുനിന്നും എത്രമാത്രം കയററി അയക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയുവാൻ നമുക്ക് പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ചും ശരിയായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ഗവമ്മെൻറിൻെറ കൈവശമുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ സാധനങ്ങളുടെമേൽ ഒരു പായിൻറിൽ നികുതി ഏപ്പെടുത്തിയാൽ എത്രമാത്രം നികുതി ഈടാകുമോ അത്രമാത്രം നികുതി ഇപ്പോൾ ഗവമ്മെൻറിനു ഈടാകുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ളതു പരിശോധിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണെന്നു ഞാൻ ബഹു: ധനകാര്യമന്ത്രിയെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കച്ചവടക്കാർ ടാക്സ് പിരിക്കുന്നതുതന്നെ ഇന്നൊരു കച്ചവടമാക്കിതീർത്തിട്ടുണ്ടു്. യഥാകാലം കടകളിൽപോയി പരിശോധിക്കുന്നതിനു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വേണ്ടുവോളം സ്റ്റാഫുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള പല നിത്യാവശ്യസാധനങ്ങളും അനേകം കൈമറിഞ്ഞാണ് അവസാനം ഉപഭോക്താവിനു കിട്ടുന്നതു്. കയർ, കൊപ്ര മുതലായ സാധനങ്ങൾ ക്യാഷ് പ്രോഡക്ട്സ് ആണ്. അവ പല കൈമറിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ ഓരോ പായിൻറിലും ടാക്സ് ഈടാക്കിയാൽ ഉൽപ്പാദകനു് വളരെ ദോഷമുണ്ടാകുന്നതാണ്. കുടിൽവ്യവസായോൽപ്പന്നങ്ങൾക്കും പല പായിൻറുകളിൽ ടാക്സ് ഏപ്പെടുത്തുന്നതായി കാണാം. അതുകൊണ്ടു ഉൽപ്പാദകന്മാർക്കാണ് ദോഷമുണ്ടാകുന്നതു്. ബാർഗയിനിംഗ് കപ്പാസിററി സംരക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത കൂലിക്കാർക്കാണ് ഇതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷം മുഴുവൻ വന്നുചേരുന്നതു്. ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥന്മാർക്കാണെങ്കിൽ ഓരോ സാധുവിനേയും ചൂഷണം ചെയ്യത്തക്ക

വിധത്തിൽ കമ്പോളത്തിലെ നിലയനുസരിച്ച് പരിതസ്ഥിതികളെ ചൂഷണം ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിൽ പിടിച്ചുനില്ക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവുണ്ടായിരിക്കും.

ചൂഷണത്തിന് വിധേയനായിക്കൊടുക്കാതെ തൊഴിലാളിക്ക് നില്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത പരിതഃസ്ഥിതി വരും. അതുകൊണ്ട് കയറിൻെറ പേരിൽ പല പായിൻറിലും നികുതിവന്നാൽ അത് ദരിദ്രൻെറ ചുമലിൽ പെടുത്തേണ്ടതായി വരും. കയറിന് എക്സ്പോർട്ട്സ് പായിൻറിൽ നികുതിവച്ചാൽ പോരെ എന്നുള്ളത് ഇനിയും തീരുമാനിക്കാതെ അവശേഷിക്കുകയാണ്.

കഴിഞ്ഞ തവണത്തെ ബഡ്ജററ പ്രസംഗത്തിൽ ഫൈനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു സൂചിപ്പിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു. അതിനു ചില നടപടികൾ എടുക്കുവാൻ പോകുന്നുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഇൻഡ്യൻ കൺസ്റ്റിററ്യൂഷൻെറ ഏതോ ഒരു വകുപ്പിനെ ആശ്രയിച്ചു കയററുമതിക്കാർ ചിലർ Export point-ൽ കയറിന് Sales-tax കൊടുക്കാതെ ഒഴിഞ്ഞുനിൽപുണ്ട്. ചിലർ കൊടുക്കുന്നതായും അറിയുന്നു. ചില ആളുകൾ മിടുക്കന്മാരും ചില ആളുകൾ അത്രയും മിടുക്ക് ഇല്ലാത്തവരും ആയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു സംഭവിക്കുന്നതാണെന്നു വന്നു കൂട്ടും. അതുകൊണ്ട് ഒരു നിഷ്പക്ഷനില ഗവമെൻറ് എടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഗവമെൻറിന് നഷ്ടവും സാധുക്കൾക്ക് വലിയ കഷ്ടവുമായി തീരുന്നതാണ്.

Sri. A. Thanu Pillai : We are now discussing Agricultural Income-tax. But the Member is speaking on Sales-tax.

Mr. Speaker: The hon. Member will confine himself to the subject of the motion.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമൻ: ഏതായിരുന്നാലും ഈ ടാക്സ് പിരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ചില ഊഹാപോഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. ആ മാർഗ്ഗം വളരെ അപകടകരമാണെന്നും അത് ഗവമെൻറിനെപ്പററി പല വിധത്തിലുള്ള ദുർവ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കും എന്നും അതുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ കുറേക്കൂടി ശ്രദ്ധ ഗവമെൻറ് കാണിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എൻെറ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. K. A. Mohamed: Sir, I want to know whether I may speak now on the subject of motion No. 13.

Mr. Speaker: Does the hon. Member want to speak on Motion No: 2 now before the House?

Sri. K. A. Mohamed: No.

Mr. Speaker: Then he can speak later when the other motion comes up.

Sri. V. Madhavan: I move to reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Rs. 5, (to discuss the defects in levying the taxes on agricultural income).

സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത് കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തുന്ന രീതിയിലുള്ള ചില തരക്കേടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ്. കാർഷികാദായത്തിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പററിയും അതിനുള്ള നിയമത്തെപ്പററിയും യാതൊരു തരത്തിലുള്ള യാതൊരാക്ഷേപവും പുറപ്പെടുവിക്കുന്നുവെന്നു ഇതിന്നർത്ഥമില്ല. എന്നാൽ ഇത് നമ്മുടെ ഈ രാജ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു പ്രത്യേക നികുതിയാണ്. എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും, ഇൻഡ്യയിൽതന്നെയും പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഏർപ്പെടുത്താത്ത ഒരു

[Sri. V. Madhavan]

നികുതിയാണിതു്. ഈ നികുതി പിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിൽ ചില തകരാറുകൾ കാണുന്നതുകൊണ്ടു് നികുതി കൊടുക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കു പല പ്രയാസങ്ങളും നേരിടുന്നുണ്ടെന്നാണു് എനിക്കു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുവാനുള്ളതു്. ചില ഊഹാപോഹങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മിക്കവാറും ഒരു കർഷകന്റെ ആദായത്തെ തിട്ടപ്പെടുത്തി അതിനു് നികുതി ചുമത്തുന്നതായിട്ടാണു് അനുഭവത്തിൽ കാണുന്നതു്. ഒരു കർഷകന്റെ ആദായം എന്താണെന്നു് കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനു ഒരു മിഷ്യനറി ഇന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉണ്ടെന്നു് എനിക്കു് തോന്നുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരു ദിക്കിൽ, പുരയിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഒരേക്കർ പുരയിടമുണ്ടെങ്കിൽ നാളികേരം ആണെങ്കിൽ ഒരേക്കർ പുരയിടത്തിൽ നിന്നു ഇത്ര നാളികേരം കിട്ടും എന്നു് സാമാന്യമായ ഒരു കണക്കു് അധികാരികൾ വച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ കണക്കു് എന്തിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണെന്നു് ആർക്കുംതന്നെ നിശ്ചയമില്ല. ഏതാണ്ടു് ഒരു ഊഹത്തെ മാത്രം ആസ്പദമാക്കിയാണു് അങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ ഓരോ പുരയിടങ്ങളെപ്പററിയും പ്രത്യേകം അന്വേഷണം നടത്തി അതിനു് ഒരു റിക്കാർഡു സൂക്ഷിക്കുന്നതല്ല. പലക്കും യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർ കൊടുക്കേണ്ട ആദായത്തിൽ കവിഞ്ഞുള്ള തുകയ്ക്കു നികുതി ചുമത്തുന്നതായി പരാതിയുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ കൂലിനിരക്കു് മുതലായവ നോക്കുന്നപക്ഷം കിട്ടുന്ന ആദായത്തിന്റെ ഒരു വലിയ ഭാഗം ഈ കൂലിച്ചിലവുകൾക്കും, പുരയിടങ്ങൾക്കു് വളം ഇട്ടു ആദായം ക്രമത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി കൃഷിക്കാർ ചെലവാക്കുന്നുണ്ടു് എന്നാൽ അതുകളെപ്പററി ഒന്നും ശരിയായ ഒരു പരിഗണന അധികൃതന്മാർ വെയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. ആദ്യംതന്നെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകാർ ഒരു നോട്ടീസ്സു് കർഷകനു് കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ആ നോട്ടീസനുസരിച്ചു് അവർ റിട്ടേൺ ഹാജരാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ അവരുടെ കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ അവധിവച്ചു് ഒരു നോട്ടീസു് കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. കണക്കുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ അതുതന്നെ അവരുടെ ആദായം ഇന്നതെന്നു് തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഒരു തെളിവാണു്. ആ തെളിവനുസരിച്ചല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകാർ നികുതി ചുമത്തുന്നതു്. കണക്കു് ചോദിക്കുന്നതു് മിക്കവാറും ഒരു ചടങ്ങായിട്ടു മാത്രമാണു്. ആ കണക്കുകളെ വിശ്വസിക്കാതെ വെറും ഊഹത്തെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടാണു് ഈ നികുതി ചുമത്തുന്നതായി കാണുന്നതു്. ഇങ്ങനെ അമിതമായ നികുതി ചുമത്തുന്നതായാൽ അതിനു് ഒരു പരിഹാരം ഉള്ളതു് അപ്പീൽ കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതാണു്. നാട്ടിൻപുറത്തുള്ള ഒരാൾക്കു് ഈ നികുതി ചുമത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അതിനു് അയാൾ അപ്പീൽകൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങൾ കേട്ടു തീരുമാനിക്കുന്നതിനു നാലഞ്ചു കൊല്ലം കാത്തിരിക്കേണ്ടിവരും. എന്നുതന്നെയല്ലാ അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനു് വേറെ ഒരു സ്ഥലത്തുപോകണം; അഭിഭാഷകന്മാർക്കു് ഫീസു് കൊടുക്കണം, യാത്രച്ചിലവുകൾ ചെയ്യണം. ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രയാസംകൊണ്ടു് മിക്കവരും അതങ്ങനെ തന്നെ അനുസരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. എന്നാൽ പുരയിടങ്ങളാണെങ്കിലും നിലങ്ങളാണെങ്കിലും ഓരോ പകുതിയിലും ഓരോ മുറിയിൽതന്നേയും അതിനുള്ള പിരിവു നടത്തുന്നതിനു് ഓരോ താലൂക്കിലും ഓരോ പ്രാദേശിക യൂണിററുകളുണ്ടു്. അതായതു് പിരിവുകൾ നടത്തുന്നതിനു് താലൂക്കുകളിൽ ഓരോ പ്രദേശത്തും പകുതി, മുറി ഇങ്ങനെ പ്രദേശിക യൂണിററുകളുണ്ടു്. ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തുനിന്നു് ഗവമ്മെന്റിനു് കിട്ടേണ്ടതായ നികുതി ഇന്നതാണു്, ആ സ്ഥലത്തിനു് ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിട്ടുള്ള ആദായം ഇന്നതാണു്, ആദായം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള രീ

തിയിന്നതാണു് എന്നു ഓരോ യൂണിററിലും സൂക്ഷിക്കുന്നതായ റിക്കാർഡു് പൊതുജനങ്ങൾക്കറിയത്തക്കവണ്ണം പരസ്യം ചെയ്യുന്നപക്ഷം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ആദായത്തിലും നികുതിയിലും വല്ല ആക്ഷേപങ്ങളുമുണ്ടെങ്കിൽ അധികാരികളെ സ്ഥലത്തുകൊണ്ടുവന്നു് അതു് കൂടുതലോ കുറവോ എന്നു് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് ജനങ്ങൾക്കു് സൌകര്യമുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ ഗവമ്മെൻറു് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കണക്കു് എന്താണെന്നുള്ളതു് കർഷകന്മാക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ടു് ഓരോ താലൂക്കിലും ഓരോ പ്രദേശത്തും ഒരേക്കർ സ്ഥലത്തിനു് അതിൻെറ സ്വഭാവം അനുസരിച്ചു് ഇന്ന ആദായമാണു് ഗവമ്മെൻറു് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നു് പൊതുജനങ്ങൾ അറിയത്തക്കവണ്ണം ആ റിക്കാർഡു പരസ്യപ്പെടുത്തണം എന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമാണു് എനിക്കു് ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കുവാനുള്ളതു്. ഇന്നത്തെ ഈ നികുതി ചുമത്തുന്ന സമ്പ്രദായം തുടൎന്നുപോകുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു് വളരെ സങ്കടങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അതിനു് പരിഹാരമായി ഒരു നടപടി ഗവമ്മെൻറു് കൈക്കൊള്ളണം എന്നു് ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

Sri. E. P. Poulose: I move to reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on Income other than Corporation tax by Re. 1 (to discuss the necessity of preventing the trend towards steep rise in the price of certain articles as a result of the introduction of Sales Tax.)

സർ, കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ഈ നിയമസഭയിലും നിയമസഭയ്ക്കുപുറത്തും കുറെയെല്ലാം എതിർപ്പുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അതു നീക്കം ചെയ്യുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു നികുതിയായി തീൎന്നിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നു് അതിനെപ്പററിയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ അതു ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പററി മാത്രമാണു്. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനത്തിനുശേഷം ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെപ്പററി പല ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇന്നും ഈ നികുതി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്ത ആളുകളിൽനിന്നു് ഈടാക്കുകയും കൊടുക്കേണ്ടതായ പല ആളുകളും ഇതിൽനിന്നു് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇന്നു് പ്രത്യേകമായി കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തിയിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ സംഖ്യയും അതു ചുമത്താത്ത ആളുകളുടെ സംഖ്യയും താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കുന്നപക്ഷം വളരെ ആളുകൾ ഈ നികുതി കൊടുക്കാതെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറീട്ടുണ്ടെന്നു് കാണുവാൻ കഴിയും. ഇന്നത്തെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ നികുതി ഈടാക്കുന്നപക്ഷം ഒഴിഞ്ഞുപോകുന്ന ആളുകളിൽനിന്നെല്ലാം ഈടാക്കുന്ന ഒരു പദ്ധതി ഉണ്ടാക്കുവാൻ നിയമംമൂലം സാധ്യമല്ല. ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു് അടുത്തുതന്നെ വരുവാൻപോകുന്ന ലാൻറ കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടു അനുസരിച്ചു് ഭൂമിയുടെ പരിധി ഏതെങ്കിലും ഒന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുവാൻ മാർഗ്ഗമുണ്ടു്. സർ, അങ്ങനെ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം ഇന്നത്തെ നിരക്കിൽ കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതിനു് സാധ്യമല്ല. ഭൂമിയുടെ പരിധി കുറയുന്നതോടുകൂടി കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തുന്ന ആളുകളുടെ സംഖ്യയും വളരെ കുറയുവാൻ ഇടയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള കുറവുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും ഈ ഇനത്തിൽ ഗവമ്മെൻറിലേയ്ക്കുള്ള ആദായത്തിൽ കുറവു വരാതിരിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ബേസിക്കു് ടാക്സിനു പുറമേയുള്ള ഒരു ടാക്സായി ഈ നികുതിയുംകൂടി ചുമത്തത്തക്കവണ്ണം ആ നിയമത്തിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

[Sri E. P. Poulose]

സർ, ഇന്നു് പച്ചില വളത്തിനുവേണ്ടി പല സ്ഥലങ്ങളും വെറുതെ ഇട്ടിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെ അനേകം ഏക്കർ സ്ഥലങ്ങളുണ്ടു്. ഈ സ്ഥലങ്ങളും ആദായം നൽകുമെന്നുള്ള ഗണനയിൽ ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നതു അന്യായമാണു്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: ആദായം ഇല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങൾ കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കണമെന്നു് വല്ലവരും നിർബന്ധിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: ഗവമ്മെന്റ് ഈ നയം തുടരുകയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ ഒരിക്കലും സാദ്ധ്യമല്ല. എന്നാൽ പച്ചിലവളം കർഷകർക്കു് അത്യാവശ്യം ആയതുകൊണ്ടു് അതിലേക്കു് ഈ സ്ഥലം വച്ചുകൊണ്ടു് ഇരിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ളു. അതിന്മേൽ ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്നപക്ഷം ആ സ്ഥലം വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കുവാനാണു് എളുപ്പം.

ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ചുമതലബോധം വളരെ വളരെ വർദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. കാർഷികാദായനികുതി സ്റ്റേറ്റിനു് കിട്ടുന്ന വരുമാനത്തെ കുറക്കാതെയിരിക്കുന്നതിനും അതേ അവസരത്തിൽ കർഷകർക്കു് വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കുന്നതിനും പര്യാപ്തമായവിധത്തിൽ ബേസിക്ക് ടാക്സ് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു കുറച്ചുകൂടി നന്നായിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തെത്തന്നെ മാറ്റണമെന്നു് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പറയാവുന്നതല്ല. നിലവിലിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തെയും നടപടികളെയും അതു പരിഷ്കരിക്കേണ്ട വിധത്തെയും പറ്റി സംസാരിക്കാം. ഇന്നത്തെ നടപടികളിലും പ്രവർത്തനങ്ങളിലും വല്ല പിശകുകളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ്: ഇതുവരെ ഈടാക്കി വന്നിരുന്ന സമ്പ്രദായത്തെ പരിഷ്കരിക്കണമെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളു. ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം പ്രയോജനപ്രദമല്ലെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണു് വേണ്ടിവന്നാൽ നിയമംകൂടി മാറ്റണമെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

സർ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ഭൂവിതരണസമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി പരാമർശിച്ചപ്പോൾ ഒരാളിന്റെ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാവുന്ന ഭൂമിയുടെ പരിധി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തണമെന്നു് പറഞ്ഞു. ഒരാളിന്റെ കൈവശം പരമാവധി ൫൦ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ വച്ചുകൊണ്ടു ഇരിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് ഒരു നിയമം ഉണ്ടായിയെന്നു് വിചാരിക്കുക. ആദായം ലഭിക്കുന്നതു് മിക്കവാറും ഏക്കറേജു് അനുസരിച്ചായിരിക്കും. കൂടുതൽ ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശം ഉള്ളവനിൽനിന്നും കൂടിയ നിരക്കിൽ ആദായനികുതി ഈടാക്കുവാൻ കഴിയും. മാത്രമല്ല കാർഷികാദായനികുതിയുടെ പരിമാണത്തിനു് ഒരു ക്ലിപ്തമായ തോതും ഉണ്ടാകും. അതായതു് ൫൦ ഏക്കറിൽ കൂടുതൽ ആരുടെ കൈവശവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലല്ലോ. ആ നിലക്കു നോക്കുമ്പോൾ ഏക്കറേജു് അനുസരിച്ചു ആദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതായിരിക്കും കുറെക്കൂടി ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്. അതുവേണം എന്നു് ഞാൻ പറയുകയല്ല. ഒന്നുകിൽ ശരിയായ നിലയിൽ കാർഷികാദായനികുതി പിരിക്കണം. അതു സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുകണ്ടാൽ നിയമം ഭേദപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും കർഷകരെ രക്ഷിക്കേണ്ടതാണു്.

Sri. P. M. Varghese: Sir, I move. To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re 1.

(To discuss on the general policy).

സർ, കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കുന്ന രീതിയെ സംബന്ധിച്ചും നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഈ ആക്ഷേപങ്ങൾ യഥാർത്ഥങ്ങളുമാണ്. ഗവൺമെന്റിന് നികുതി ഇനത്തിൽ കിട്ടുന്ന പണമല്ലാതെ മററു വരവില്ലെന്നുള്ളതും പരമാർത്ഥമാണ്. ഇപ്പോൾ നികുതി പിരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന രീതികൾ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്ന് പൊതുജനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ തീർച്ചയായും അതു ചെയ്യേണ്ടതു ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമയാണെന്നാണ് എനിക്കു പറവാനുള്ളതു്. കാർഷികാദായനികുതി, ഭൂമിയിൽനിന്നും ഉണ്ടാകുന്ന കാർഷികവിഭവങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിവേണം ഈടാക്കുവാൻ. ഭൂമി ചിലപ്പോൾ കൂടുതൽ വിളവുള്ളതും ചിലപ്പോൾ വിളവു കുറവുള്ളതുമായിരിക്കും. ഓരോ ഭൂമിയിൽനിന്നും എത്രമാത്രം ആദായമുണ്ടാകുന്നു എന്നുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് നികുതി തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതു്. ഒരേ കാലത്തു് രണ്ടു കർഷകർ അടുത്തടുത്തു കൃഷി ചെയ്യുകയും സമമായ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നിരിക്കട്ടെ. ഒരു കർഷകന് അവന്റെ സാമർത്ഥ്യംകൊണ്ടും ഉത്സാഹംകൊണ്ടും കൂടുതൽ വിളവുണ്ടാകുകയും മറെറ കർഷകന് അവന്റെ അലസതകൊണ്ടു് വിളവു കുറഞ്ഞുപോകുകയും ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഉത്സാഹിയായ കർഷകൻ കൂടുതൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ടി വരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് നിലവിലിരിക്കുന്ന ആദായനികുതി ഈടാക്കൽ സമ്പ്രദായംകൊണ്ടു് ഭവിക്കുന്നതു്. ഈ ഏർപ്പാടു് നീതീകരിക്കാവുന്ന ഒന്നല്ല. ഭൂമിയുടെ വിസ്തീർണ്ണം അനുസരിച്ചു തുല്യവിളവുണ്ടാകുന്ന ഭൂമികൾ ഒരേ രീതിയിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് ആശാസ്യമായിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് കാർഷികാദായനികുതി പിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ രീതിതന്നെ ഒന്നു മാററി ഭൂമിയുടെ നൽപതിൽപ തിട്ടപ്പെടുത്തി വിസ്തീർണ്ണമനുസരിച്ചു നികുതി ഈടാക്കുകയാണ് വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: അതിനെയാണോ ആദായനികുതി എന്നു പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ആദായനികുതി എന്നപേർ മാററുന്നതിലും വിരോധമില്ല. നികുതി ചുമത്തുന്നതു് നീതീകരിക്കത്തക്കവണ്ണം വേണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഭൂമിക്കു് നാം നികുതി ചുമത്തുമ്പോൾ ഈ രാജ്യത്തു് കർഷകരെയാണ് അതു ബാധിക്കുന്നതു്. ഈ രാജ്യത്തുള്ള കർഷരിൽ അധികംപേരും ശരിയായി കണക്കു സൂക്ഷിക്കുന്നവരല്ല. അതിനുള്ള പരിചയവും അവർക്കില്ല. ഇന്നത്തെ ആദായനികുതി ഫാറങ്ങൾ സർ. സി. പി.യുടെ കാലത്തു് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളവയാണ്. ഇംഗ്ലീഷിലാണ് അതു അച്ചടിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ മാററുന്നതിനോ അതിലേക്കുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ പറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനോ ഈ അവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതല്ല.

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ കർഷകർക്കു് ദോഷകരമാണെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അതിന്റെ ദൂഷ്യത്തെപ്പററി എനിക്കു ബോദ്ധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടു് ആ രീതി മാറേറണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതാണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതിലല്ല ആക്ഷേപം. നിലവിലുള്ള നടപടികളെ നിരൂപണം ചെയ്യുകയല്ലാതെ നിയമത്തെ നിരൂപണം ചെയ്യുകയല്ല വേണ്ടതു്.

ശ്രീ. പി. എം. വർഗ്ഗീസ്: നിലവിലുള്ള നടപടികളെ പററിയുള്ള ആക്ഷേപമാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. അല്ലാതെ നിയമത്തെപ്പററിയല്ല. ആദായനികുതി ഫാറങ്ങൾ ഇംഗ്ലീഷിലാണ്. പാവപ്പെട്ട കർഷകനു് ഇംഗ്ലീഷ് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അവൻ അതുംകൊണ്ടു ഇംഗ്ലീഷു അറിയാവുന്ന ആളുകളുടെ അടുക്കൽ പോകണം. അതിനു് നല്ല ഒരു സംഖ്യ പ്രതിഫലം കൊടുക്കുകയുംവേണം. ഇതു വലിയ അസൗകര്യമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

നമ്മുടെ ഈ നാട്ടിൽ ക്രമക്കേടുകളെപ്പററിയും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഴിമതികളെപ്പററിയും ധാരാളം ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉള്ള സ്ഥിതിക്കു് ഈ ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വല്ലവരും അഴിമതിക്കാർ ആണെങ്കിൽ അവരുടെ ചൂഷണത്തിനും ഈ കർഷകർ വിധേയരാകും. ഇന്നും അങ്ങനെയുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ ധാരാളം ഉണ്ടു്. ഗവമ്മെൻറിനു് നിയമപ്രകാരം ഈടാകേണ്ട ആദായനികുതി മുഴവൻ ഈടാക്കണമെന്നല്ലാതെ ജനങ്ങളെ പീഡിപ്പിക്കണമെന്നോ ഉപദ്രവിക്കണമെന്നോ വിചാരമില്ലല്ലോ. എങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു ഈ ആദായം കിട്ടുന്നതിനു് നിരുപദ്രവങ്ങളായ മററു മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചുകൂടായെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ചിലവുതള്ളി മിച്ചംവരുന്ന ആദായത്തിനു് നികുതി ഇടാക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെററും ഇല്ല. ഇന്നു് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടക്കുന്നതു് അങ്ങനെയൊന്നുമല്ല. കഷ്ടിച്ചു ആയിരമോ ആയിരത്തിയഞ്ഞൂറോ രൂപാ വരവുള്ള ഒരാളെ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആദായനികുതിക്കു് പിടിച്ചു എന്നു വരാം. ഈ വക കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഇന്നത്തെ ആദായനികുതി ഇടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായംതന്നെ മാററേണ്ടതാണ്. ശ്രീ. പൗലോസ് പറഞ്ഞതുപോലെ ലാൻറു കമ്മിററിയുടെ തീരുമാനമനുസരിച്ചു ഇവിടത്തെ ഭൂവുടമക്കുതന്നെ ഒരുപക്ഷെ വ്യത്യാസം വന്നേക്കാവുന്നതാണ്. അപ്പോൾ വിസ്തീർണ്ണമനുസരിച്ചു നികുതി ഈടാക്കുന്ന സമ്പ്രദായമായിരിക്കും നന്നായിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ കർഷകനു് ഒരു തരത്തിലും ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകാത്ത നിലയിൽ കാർഷികാദായ നികുതിയെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തി ഈടാക്കുന്നതായിരിക്കും നല്ലതെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

Sri. P. K. Krishnan Sastri: Sir, I move: To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Re. 1.

തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവമ്മെൻറിൻെറ വരുമാനങ്ങളിൽ ഏററവും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ് കാർഷികാദായനികുതി എന്നുള്ളതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ ഗവമ്മെൻറു് ഇതു ഈടാക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ വളരെ ഉദാസീനതയാണ് കാണിച്ചുവരുന്നതു്. ഈ ആദായനികുതി ഈടാക്കേണ്ടതു് ഭൂസ്വത്തു് ഉടമസ്ഥന്മാരിൽനിന്നാണ്. ആദായനികുതി ബില്ല് നിയമസഭയിൽ വന്നപ്പോൾ അതിനെ എതിർത്തു ഇവിടത്തെ ജന്മിമാരുടെയും മുതലാളിമാരുടെയും പ്രതിനിധികൾ മാത്രമാണെന്നുള്ളതും ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. ജന്മിമാർക്കും മുതലാളിമാർക്കും വഴങ്ങി കൊടുക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെൻറു് അവരുടെ കഠിനമായ അപ്രീതിക്കു പാത്രമാകാതെയിരിക്കുന്നതിനു ഈ നിലയിൽ അത്ര ഉദാസീനനയം നികുതി ഈടാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ തുടൎന്നുവരുമെന്നുള്ളതിനു ബഡ്ജററുതന്നെ സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടി വഴങ്ങിക്കൊടുത്തു സാധുക്കളിൽനിന്നും കരം ഈടാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ നിർബ്ബന്ധം കാണിച്ചു വരുന്നു. ഈ ഒരു ഏർപ്പാടു് വച്ചുപുലർത്തുന്നതു് സാധുക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സങ്കടകരമായ ഒരവസ്ഥയാണ്. എത്രയും വേഗത്തിൽ ഇതിനൊരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

The House rose for lunch at 1 p.m. and reassembled at 2 p.m. with Mr. Deputy Speaker in the Chair.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണശാസ്ത്രി: സർ, ഇന്നു ഈടാക്കിവരുന്ന ആദായനികുതിതന്നെ വളരെ കുറവാണു്. ഒരാണ്ടിൽ ൩,൦൦൦ രൂപാക്കുമേൽ ആദായം ഉള്ളവരിൽ നിന്നുമാണു് നികുതി ഈടാക്കുന്നതു്. മുൻപു് സൂപ്പർ ടാക്സ് എന്നൊരു നികുതി ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ആ നികുതിയും നിറുത്തിക്കളഞ്ഞിട്ടാണു് ഈ കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ൩,൦൦൦ രൂപാക്കുമേൽ എന്നുള്ളതു മാററി ൫,൦൦൦ രൂപക്കുമേൽ കാർഷികാദായം ഉള്ളവരിൽനിന്നും നികുതി പിരിക്കണമെന്നാണു്. അങ്ങനെയായാൽ കാർഷികാദായ നികുതി ഇനത്തിൽ ഒരു ഭീമമായ സംഖ്യ ഗവമ്മെൻറിനു ആണ്ടുതോറും ലഭിക്കുമെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മറെറാരു കാര്യം എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് വളരെ വർഷങ്ങളായി സാധുക്കളായ കർഷകർ ദേഹണ്ഡിച്ചു് തുണ്ടുതുണ്ടു സ്ഥലങ്ങൾ അവരുടെ കൈവശം വച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്നു. എന്നാൽ ഈവക വസ്തുക്കൾ ആ സാധുക്കൾക്കുതന്നെ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു് ചില വ്യവസ്ഥകളും നിയമങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിലും അതു് അർഹിക്കുന്ന തരത്തിൽ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഗവമ്മെൻറു് അമാന്തിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അക്കാര്യത്തിൽ ഗവമ്മെൻറു് വേണ്ട നടപടി എടുക്കണമെന്നുകൂടി ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ കാർഷികാദായനികുതി കൊടുക്കാതെ ഒളിവിൽ കാലംകഴിച്ചുകൂട്ടുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും ഒരു കർശനമായ വ്യവസ്ഥയിൽ നികുതി പിരിക്കുകയും മേലാൽ ഈ രീതിയിലുള്ള ഒരവസ്ഥ ഉണ്ടാകാതെ ശ്രദ്ധിക്കയും ചെയ്യണമെന്നു് ഞാൻ ഗവമ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: Sir, I move: To reduce the total allotment of Rs. 1,92,400 for Taxes on income other than Corporation tax by Rs. 100.
(To discuss the general policy and working of the Department).

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് രണ്ടുവാക്കു് പറയണമെന്നു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. സർ, കാർഷികാദായനികുതി ഈടാക്കിവരുന്ന സമ്പ്രദായം തികച്ചും തൃപ്തികരമാണെന്നു് പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ധനവാന്മാരും വൻതരം കച്ചവടക്കാരും ആയ ആളുകളിൽനിന്നും ശരിയായ വിധത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നികുതി പിരിക്കുന്നില്ല. തന്മൂലം ആ ഇനത്തിൽ ഗവമ്മെൻറിനു് ഒരു വലിയ തുക നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടുതന്നെയാണിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ മേലാലെങ്കിലും വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവമ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു. മറെറാരു സംഗതി സെയിൽസ് ടാക്സിനെപ്പററിയാണു്. ൧൧൨൪-ൽ ആണെന്നു് തോന്നുന്നു സെയിൽസ് ടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ആദ്യമായി രൂപീകരിച്ചതു്. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് രൂപം എടുത്തതോടുകൂടി അതിലേക്കു് ആവശ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാനും തുടങ്ങി. ൩൦—൪൫, ൪൫—൬൫, ൭൦—൧൦൦ ഇങ്ങനെയുള്ള സ്കെയിലനുസരിച്ചു് നിയമനങ്ങളും നടത്തി.

ശ്രീ. ഏ. താണപിള്ള: സർ, ഒരു പോയിൻറു് ഓഫ് ഓർഡർ. കാർഷികാദായനികുതിയാണു് ഇവിടത്തെ ചർച്ചാവിഷയം. അതിൽ സെയിൽസ് ടാക്സിൻെറ കാര്യം വരുന്നില്ല.

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഇവിടത്തെ സബ്ജെക്ട് കാർഷികാദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണെങ്കിലും ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലാണു് സെയിൽസ് ടാക്സിനെപ്പററിയുള്ള ജോലികളും നടത്തുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണു്

[Sri. G. Chandrasekhara Pillai:]

ആ കാര്യംകൂടി ഇപ്പോൾ പറയാനിടയായതു്. സർ, ഇങ്ങനെ ആദ്യമേ നിയമിച്ചവരുടെ മുകളിൽ പിന്നെയും ഓരോരുത്തരെയായിട്ടു് നിയമനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതു് താഴെയുള്ളവക്കു് അവരുടെ പ്രമോഷന ബാധകമായിത്തന്നെ തീരുന്നു. അതായതു് ൩൦ — ൪൫ സ്കെയിലുള്ള ഒരു ക്ലാക്കിനു് ഒരു വിധത്തിലും പ്രമോഷന വകയില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യം പറയുമ്പോൾ സ്റ്റേററു് ട്രാൻസ്പോർട്ടു് ബസ്സിലെ യാത്രക്കാരുടെ ക്യൂ സിസ്റ്റത്തെപ്പററി ഓമ്മ വരുന്നു. എങ്ങനെ എന്നാൽ ട്രാൻസ്പോർട്ടു ബസ്സിനു ടിക്കററു വാങ്ങിക്കാൻ ക്യൂ സിസ്റ്റം അനുസരിച്ചു് ആളുകൾ ഒന്നിനു പുറകെ ഒന്നായി നില്ക്കുമ്പോൾ പുത്തനായിട്ടു വരുന്നവർ ടിക്കററു വാങ്ങുവാനായി അവരുടെ എല്ലാവരുടെയും മുമ്പിൽ കയറി നിൽക്കുന്നു. തന്മൂലം പിറകിൽ നിൽക്കുന്നവർ ടിക്കററു കിട്ടാതെ അവിടെതന്നെ നിൽക്കുകയും പിന്നീടു് വന്നവർ ടിക്കററു വാങ്ങിക്കൊണ്ടു പോകുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെയാണു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെ ക്ലാക്കന്മാരുടെ അവസ്ഥ. മുകളിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വേക്കൻസികൾക്കു സീനിയോററിട്ടി മുറക്കു് ഉദ്യോഗകയററം കൊടുത്താൽ താഴെയുള്ളവനും അതുകൊണ്ടു് ഗുണമുണ്ടാകും. അങ്ങനെ ചെയ്യില്ലെങ്കിൽ അവക്കു് തങ്ങളുടെ ഔദ്യോഗികജീവിതത്തിൽ നൈരാശ്യവും നിരുത്സാഹവും ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യംകൂടി ഗവമ്മെൻറു് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: താഴെയുള്ളവരുടെ മുകളിൽ പിന്നെയും ആളുകളെ കൂടുതലായിട്ടു് നിയമിക്കുന്നുവെന്നു് പറയുന്നു. ഈ നിയമനം നടത്തുന്നതാരാണു്?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: നിയമനം നടത്തുന്നതു് പബ്ളിക്കു് സർവ്വീസ് കമ്മീഷണരാണു്. പക്ഷെ ഗവമ്മെൻറു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചാണു് നിയമനം നടത്തുന്നതു്. അപ്രകാരം നിയമനം നടത്തുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടാവുന്ന അനന്തരഫലങ്ങളെപ്പററിയുള്ള ദോഷവശങ്ങളെയാണു് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു്.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, the speeches made by the hon. Members who have spoken on these cut motions, particularly the speeches of members of the Congress party, to me it seems call for some clarification. We are at the question of Agricultural Income Tax. Certainly, facts are clear that the Income Tax levy during the current year has fallen far short of the estimate. The reasons given for that are conflicting. The Finance Minister yesterday made an observation which goes to show that there is some tenderness on his part for those that are liable to pay the Agricultural Income Tax, which tenderness we do not find even in respect of the tax-payers who are really very poor and not capable of paying their taxes. We heard from the members of the Congress party that the party is distinctly half-hearted in respect of the imposition and levy of these taxes. The observations of the Finance Minister have to be taken into consideration along with the observations that have been made by the members of the Congress party, particularly the speeches of both the Vargheses. Sir, I fail to see why the Finance Minister should be so very tender towards the people who have to pay the Agricultural Income Tax more than in respect of any other assessee. The position has to be made very clear. We must accept certain principles of taxation. The foremost of them must be this. The taxes should be levied in accordance with the capacity of the person paying the tax. That was the reason why the land tax was abolished, and in its place the basic tax at a low rate was introduced. The Agricultural Income Tax was

imposed on people who have a much larger income. This was done a few years ago. The party in power seems to be very anxious about the matter. Now the basic tax was almost doubled. We do not find any compunction on the part of the Finance Minister. Though the Agricultural Income Tax is assessed on high incomes we find this reluctance to levy it. Of course, explanations may be forthcoming. But no explanation given so far seems satisfactory. The Minister may say there was some difficulty in respect of the law. There is the Finance Secretary's statement that the officers were not appointed in time. Even about officers who have been appointed, there are complaints. As far as possible, the poorer man should be taxed less. We must follow the basic principle. That was why we have all along been complaining that there must be the equitable distribution of holdings. If lands are equitably distributed we may not get any income-tax. Then we will have other sources of income. Nobody need worry about it. As things stand at present, the ruling party is against the levy of Agricultural Income Tax though it comes to a large amount. Anyway, this tax is to be levied as exhaustively as possible. I was really surprised at the statement of the Finance Minister. Every alw is being strictly enforced. Why is it that in this case alone there should be a deviation from the rule?

Some members of the Congress party accuse us of not having a definite programme. I ask them what basis they have for their taxation programme. The plea that we should go back on what we have done and convert this into a tax on land seems to have been put forward by more than one member of the Congress party. I do not understand what they mean by that. Do they want to go back upok what has been done ? The Finance Minister may say that it is not their idea. But the speeches of members of his party are to that effect. Their opinion will certainly colour all that the Congress party will do and is capable of doing. And evidently this opinion of the influential members of the Congress party was reflected yesterday in the observation of the Finance Minister. This House has to protest against that attitude. We must see that the poor are not taxed and that the rich are taxed to the full. We find as a result of this that the cultivator who works hard and produces the income will be liable to pay more than the indolent land owner. My opinion is that the indolent land owner should have no place in the State. Every bit of land should be cultivated. Particularly in view of our shortage of food and over-population, no bit of land should be allowed to lie fallow. That should be our aim. Let us eliminate the indolent man. Let us see to it that every man or woman in the Travancore-Cochin State contributes his or her share to the cultivation of land. If land is not cultivated, it should be taken over by the State. We should not allow hundreds of acres to be owned by the people and allow that to lie uncultivated. With these observations, I support the motion moved by Sri. Nataraja Pillai.

Sri. Paul Thaliath: I move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 5,300 for pay of officers by Re. 1.

Sri. A. Thanu Pillai: May I suggest one thing — that we discuss the motions up to 12, dispose them off and then come to motion No. 13. The motions from 1 to 12 fall under one head.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഡിസ്കഷൻ എല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ട് ഒരുമിച്ച് വോട്ടിനിടാം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ശരിതന്നെ. പക്ഷെ ഇതുരണ്ടും രണ്ടുകാര്യങ്ങളായതുകൊണ്ട്, പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഡിസ്കസ് ചെയ്യുന്നതാണ് സൌകര്യം.

[Sri A. Thanu Pillai]

You will find from page 1 of the Detailed Budget Estimate that the first major head is "4-Taxes on Income other than Corporation Tax". We have dealt with that in motions Nos. 1 to 12. The next head is "13-Other taxes and duties". Motion No. 13 comes under the latter head.

മിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഒരുമിച്ചു് വോട്ടിനിട്ടാൽ മതി എന്നാണു് വിചാരിക്കുന്നതു്.

Sri. Paul Thaliath: Sir, I move: To reduce the allotment of Rs. 5,300 for Pay of Officers by Re. 1.

(To point out the unsatisfactory working of the department)

ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി മൂവുചെയ്യുന്നതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നടക്കുന്ന ചില അഴിമതികളെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണു്. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ യാതൊരു പരിചയവുമില്ലാത്ത ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കടന്നുകൂടിട്ടുണ്ടു്. ഞാൻ അങ്ങനെ പറയാനുള്ള കാരണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ യാതൊന്നും പാലിക്കാതെ അസ്സസ്സ്മെൻറു നടത്തികാണുന്നതുകൊണ്ടാണു്. ഇതു് ഞാൻ എൻെറ അനുഭവം കൊണ്ടുകൂടി പറയുകയാണു്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: മെമ്പറിൻെറ അനുഭവം എങ്ങനെയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. പോൾ തളിയത്തു്: അതുതന്നെയാണു് പറയുന്നതു്. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഡിമാൻഡുനോട്ടീസുപോലും തരാതെ എന്നെതന്നെ അസ്സസ്സ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I rise to a point of order. The present motion is to reduce the allotment of Rs. 5,300 for the Pay of Officers to point out the unsatisfactory working of the department. My hon'ble friend is discussing the policy of the department as a whole and the working of Sales Tax Department and the Act. Such discussion would legitimately come under policy discussion under a motion for total reduction. Motions nos. 19 onwards are specifically intended for policy discussion. My point of order is that under the present motion for cut in the pay of the officers a general discussion on the policy of the working of the department cannot be raised.

Mr. Deputy Speaker: His attempt is to point out the unsatisfactory working of the Deputy Commissioner.

ശ്രീ. പോൾ തളിയത്തു്: അങ്ങനെ നിയമപ്രകാരം അവർ പ്രവർത്തിക്കാത്തതുകൊണ്ടു് എത്ര അപ്പീൽകേസ്സുകൾ ഇന്നു് നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു ഗവമ്മെൻറ് അന്വേഷിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണു്.

വേറൊന്നു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ തെററായ ഒരു ധാരണയുണ്ടെന്നാണു്. വളരെ കൂടുതൽ ടാക്സ് പിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനു് അയാൾ ആരായിരുന്നാലും ഗവമ്മെൻറിൻെറ കണ്ണിലുണ്ണിയായിത്തീരാമെന്ന ഒരു വിശ്വാസമുണ്ടു്. അങ്ങനെ ഒരു ധാരണ മുമ്പു് ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നാണു് വിചാരിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ അതു് പണ്ടത്തെക്കാൾ ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ധാരണ ശരിയല്ലെന്നു അവരെ ഗവമ്മെൻറു് അനുസ്മരിപ്പിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. എക്സൈസ്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു്, മുമ്പിലത്തെ

ഇൻകംടാക്സ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്, ഇവയിലെല്ലാം ധാരാളം കൈക്കൂലിക്കാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലെ ആളുകളെത്തന്നെയാണ് ഇന്നു് ഇതിൽ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പുതിയആളുകളെയും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ നിയമങ്ങൾ ശരിയായി മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ള ആളുകളേയുംമാത്രം ഇതിൽ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. ഏതായാലും നിയമപ്രകാരം വേണ്ട എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സെയിൽസ് ടാക്സ് പിരിക്കുമ്പോൾ കണിശമായി പാലിക്കണണമെന്നു പ്രത്യേകം ഏർപ്പാടു ചെയ്യണം. അതുപോലെതന്നെ ചെറിയ കച്ചവടക്കാരുടെ നേരെ കുറച്ചുകൂടി ദയവായി പെരുമാറുന്നതിനും എന്നാൽ വലിയ കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽ നിന്നും ടാക്സ് കശനമായി ഈടാക്കേണ്ടതിനുമാണു നിർദ്ദേശിക്കേണ്ടതു്.

മറ്റൊന്നുകൂടി എനിക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. അതായതു് സെയിൽസ് ടാക്സ് ചെക്കിൻപ്രകാരം കൊടുക്കാമെന്നു ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. എന്നാൽ ചില ബാങ്കുകളുടെ ചെക്കു മാത്രമേ അക്സപ്റ്റു ചെയ്യാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു് ഗവമ്മെൻറു ഇപ്പോൾ സർക്കുലർ അയച്ചിട്ടുള്ളതായി മനസ്സിലാകുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഏതു ബാങ്കിലെ ചെക്കു് ആയാലും അക്സപ്റ്റു ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണു്. ചെക്കെഴുതി തരുന്ന ആളിനു ബാങ്കിൽ പണം ഉണ്ടെങ്കിൽ ചെക്കു മാറികിട്ടും. അല്ലാതെ ബാങ്കിൻെറ വലിപ്പവും ചെറുപ്പവും അനുസരിച്ചല്ല ചെക്കു മാറികിട്ടുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇൻഡ്യൻബാങ്ക്, ഇംപീരിയൽബാങ്ക് മുതലായ വലിയ ബാങ്കുകളുടെ ചെക്ക് എന്നുംമററും നോക്കാതെ എല്ലാ ബാങ്കുകളുടെയും ചെക്കുകൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണം. അഥവാ ചെക്കുകൾ മാറികിട്ടാത്തപക്ഷം മററു വിധത്തിൽ ഗവമ്മെൻറിനു കക്ഷികളിൽനിന്നും സംഖ്യ ഈടാക്കാവുന്നതാണല്ലോ. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ ഗവമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തികൊള്ളുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move,—

To reduce the allotment of Rs. 5,16,900 for District Officers by Re. 1.

This motion is intended to discuss the system of recruiting the officers. Sir, a complaint was made by a member of the Government party that the system of recruitment in this department is working hardship and there are widespread complaints about that. The Budget provides for Assistant Commissioners of Income-tax and Municipal Sales-tax Officers also. The grades are Rs. 275-325, Rs. 225-275 and Rs. Rs. 175-225. It can legitimately be expected that whoever comes into the lowest grade can naturally get promotion to the highest grade by seniority. But the system of promotion adopted is by asking the Public Service Commission to recruit officers with different qualifications at different times for the various grades. I will explain. When the first recruitment was made, they fixed the qualification as graduates in arts and graduates in commerce.

Later on, they advertised for the posts saying that law qualification is a necessity for recruitment to the place of Assistant Commissioner of Agricultural Income Tax. Naturally Sir, the people who got into the department as Municipal Sales Tax Officers, were graduates or graduates in Commerce. Now their promotion to the higher grades is blocked by the change of qualification introduced by the department at their descretion. This will cause discontentment and demoralisation in the department and the Services as a whole. This want of principle on the part of the Government in enforcing their orders and particularly acting up to it, has caused discontentment in the Public Service. It will be admitted by the Government Benches as well, that a man who throws in his lot with a particular department

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

must take his chance in the department and he should not be allowed to change the department at his own descretion by the Government varying the qualifications fixed for the posts. Otherwise, he will get opportunities to avail himself of short cuts and there will be short-circuiting through backstairs. Particular individuals reach the highest posts without putting in adequate period of service. I will just illustrate, Sir, even, for that matter, if I am correctly informed, the Deputy Commissioner himself is a graduate and is not a graduate in law and with comparitively short period of service. Where is the necessity to fix law qualification for Assistant Commissioners in this Department at this particular juncture? There are Officers who are non law-graduates in the department. Evidently, this is done with an eye to put in people whe are not in the department. That kind of varying the principle of recuitment to suit the convenience of persons interested at a particular moment, not of Government as a whole, but of particular sections, or particular individuals, is definitely bad. In this department, junior officers who have put in lesser period of service than their colleagues in the Excise department have come to the top of the service but they would not have had this rise if they had continued in the Excise department. Certainly, when new recruitment is made for a new department, certain officers may get a higher place but that should stop with the first stage. Later on, the departmental officers must get their chance to work up. I want to bring this to the notice of the House and I do so.

Sir, I move the next motion also. "To omit the allotment of Rs. 35,000 for lump sum provision, for unification of scales of pay".

Sir, this is a fundamental mistake in a Budget. In the last year's Budget there was an item in most of the Departments. "Lump sum provision for the unification of scales and the integration of services. That was the wording in the 1950 Budget. When we come to 1951, that wording is changed and we find that a lump sum provision is made for unification of scales and the word "integration" is omitted. This House and the public cannot forget that integration of the two services which was thought of as one of the primary or the first duty of the new State by the Committee which went into that question has not yet been finished. Though the Government issued a G. O. or proceedings on that matter, nothing has yet been done. Even now, this year, they are providing a lump sum provision in the name of "Unification of scales of pay". Certainly, by the integration of services, additional expenditure may or may not arise. My ground is that this Government is not in a position even now to settle the question of integration or define the principle under which integration should be done. When this is so, there is no meaning in making this provision, and asking the House to sanction it. The procedure should be that the Government must evolve a definite plan and there should be details before them and then by means of a supplementary grant they must get the amount sanctioned. They must give the House full details of the scheme. And then they can say 'these are the details we have worked out; we want so much money to carry out the scheme'. That ought to be the method which they should have adopted. But instead of that, they have provided a lump sum provision and they are asking this House to commist themselves to a scheme of which neither the Government benches nor the Members of this House know anything. Is there any necessity for such a commitment? Is there any necessity to tie down our hands and give Government a free charter or free power? That will not fit in with the legislative control which this House has over the expenditure of Government. Therefore, unless specific details are furnished, I request the House not to sanction any lump sum provision for the unification of scales of pay. In the Budget, we get details of the items of expenditure. And it will be presumed that the House has gone into those details when it

sanctions any amount. Without giving details, and that too in a matter like the Public Service, where is the necessity to provide for a lump sum? Therefore, I say that this House ought not to sanction this amount and it must be voted down. I may even go to the extent of saying that the Treasury Benches will agree with me that they do not want this sum to be sanctioned at present because they themselves have no scheme before them, nor do they know what the cost of the new scheme will be.

Then, if you go into the Budget, you will find surprising differences in the figures provided under this head for the different departments. For example, under Land Revenue, they have provided a lakh and fifty thousand. Last year it was a lakh of rupees. In the Excise department for 1950 they wanted a lakh and fifty thousand rupees under unification of scales. Now, they come forward with a lakh of rupees. Therefore, it is plain from the figures which the Government have placed before us that they have no definite idea as to the extent of the cost that they will have to bear on account of the integration and unification of scales. Let them put the whole scheme before us and get the amount sanctioned as a supplementary grant. Before that, any sanction will be illegitimate, and I may even say illegal, and this House should not sanction it. With these words I move the motion.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, ഉപക്ഷേപങ്ങളവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഇവിടെ പല വാദങ്ങളുമുന്നയിക്കയുണ്ടായി. ഒന്നുരണ്ടു സംഗതികളെപ്പററി എനിക്കു പറയാനുള്ള സമാധാനം പറയാമെന്നാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. അഗ്രിക്കൾച്ചുറൽ ഇൻകംടാക്സു് ഇനത്തിൽ ൧൯൫൦-൫൧-ലേക്കു് അറുപത്തിരണ്ടരലക്ഷം രൂപാ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ റിവൈസ്സു് എസ്റ്റിമേററനുസരിച്ചു് ൩൦ ലക്ഷം രൂപാ മാത്രമേ പിരിച്ചിട്ടുള്ളു എന്നും അതു് ഗവമ്മെൻറിൻേറയും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻേറയും അലസതകൊണ്ടും മററുമാണെന്നും ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഡ്ജററിൻെറ പൊതു വിമർശനവേളയിലും ഇതുപോലെ പ്രസ്താവനകളുണ്ടായി. അതിനു ഞാൻ ഉള്ള വാസ്തവ വിവരങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. അന്നു ശ്രീ. വേലായുധൻനായർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നുവരികിൽ ഇപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇതുപോലെയുള്ള പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്യുമായിരുന്നില്ലെന്നാണു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. അന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതികൾ വീണ്ടും പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ഇപ്പോൾ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അന്നു വിസ്തരിച്ചുപറയാതിരുന്ന ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങളെപ്പററി ഇപ്പോൾ പറയാം. എൻെറ ബഡ്ജററു പ്രസംഗത്തിൽ ൩൨ ലക്ഷം രൂപ ൩൦ ലക്ഷമായി കുറഞ്ഞതിനു് ഒരു പ്രത്യേക കാരണം പറഞ്ഞിരുന്നു. അതായതു് ൧൯൫൦-വരെ ബിസിനസ് ഇൻകം ടാക്സും അഗ്രികൾച്ചുറൽ ഇൻകം ടാക്സും ഒന്നായിട്ടാണു് അസസ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നതു്. അതിനുള്ള അസസ്മെൻറു ഫയലും എല്ലാം ഒന്നായിരുന്നു. ഇൻകം ടാക്സു് മുഴുവൻ സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറു് എടുത്തപ്പോൾ ഇൻകം ടാക്സു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള മിക്കവാറും എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരേയും അവക്കു തന്നെ വിട്ടുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതോടുകൂടി അഗ്രിക്കൾച്ചുറൽ ഇൻകം ടാക്സും ബിസിനസ് ഇൻകം ടാക്സും കൂടിയുള്ള സകല ഫയലുകളും സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കൈവശത്തിൽ ആയിത്തീൎന്നു. ആ ഫയലുകൾ തിരിയെ കിട്ടാതെ ൧൯൫൧-ലെ ആദായനികുതി പിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെവന്നു. ആ ഫയലുകൾ തിരിഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു വളരെയധികം സമയം ചെലവിടേണ്ടിവന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ചു് പല പ്രാവശ്യവും ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി എഴുത്തുകുത്തുകൾ നട

[Sri. A J. John]

ത്തുകയും അതുകൊണ്ടു് വലിയ ഫലം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നു കണ്ടപ്പോൾ റവന്യൂ ബോർഡ് സെക്കണ്ട് മെമ്പറെ അയച്ചു് വാദം നടത്തുകയുമുണ്ടായി. അതിനുശേഷമാണു് ഫയലുകളെല്ലാം കിട്ടിയതു്. അന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഫിനാൻഷ്യൽ ഈയർ ഇൻകംടാക്സ് വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഏപ്രിൽ മുതൽ ഏപ്രിൽവരെയാക്കിയതുകൊണ്ടു് ഇൻഡ്യാഗവമ്മെൻറു് ചിങ്ങംമുതൽ ഏപ്രിൽവരെയുള്ള ആദായനികുതി പിരിക്കൽ ഉപേക്ഷിക്കുകയാണു ചെയ്തതു്. ആ വിധത്തിൽ നോക്കിയാൽ നാമും ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അതു സംബന്ധിച്ചു് വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ അഡ്വക്കേററന്മാരുമായി ആലോചിച്ചതിനുശേഷം ഫിനാൻഷ്യലിയറിനു വ്യത്യാസം വരുത്താതെതന്നെ ഒരു ഭേദഗതി നിയമം അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നു കണ്ടതനുസരിച്ചാണു കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ഒരു ഭേദഗതി നിയമം അവതരിപ്പിച്ചതു്. ഇതുകൂടാതെയുള്ള കാരണങ്ങളെല്ലാം മിനിഞ്ഞാന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. എന്നാൽ ശ്രീ. വേലായുധൻ നായരുടേയും ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടേയും ആശയങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നു മുഴുവനും എനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടില്ല. എനിക്കു മനസ്സിലായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണു ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആദായനികുതി ഒരാപല്ക്കരമായ ആയുധമാണെന്നു ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചതിനെപ്പററി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള എന്തെല്ലാമോ പറയുകയുണ്ടായി. കാർഷികാദായനികുതി സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറുതന്നെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു രണ്ടുമൂന്നു പ്രാവശ്യം ആരംഭിച്ചപ്പോഴും എതിർപ്പുകൊണ്ടു് അതു നിറുത്തുകയുണ്ടായി. മദ്രാസ് ഗവമ്മെൻറു് മൂന്നു പ്രാവശ്യമായി കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ട ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചു് ശ്രമം തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. ഇതുവരെ നടപ്പിൽ വരുത്താൻ അവർക്കു സാധിച്ചിട്ടില്ല. ബോംബെ ഗവമ്മെൻറും കാർഷികാദായനികുതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു് ശ്രമിച്ചിട്ടു് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെ സാധിക്കാതെയിരിക്കുന്നതു് കാർഷികാദായനികുതി എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു ക്ലിഷ്ടമായ തോതുവച്ചു് കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നു മദ്രാസ്, ബോംബെ, സെൻട്രൽ ഗവമ്മെൻറു് മുതലായ ഗവമ്മെണ്ടുകളിലെ പ്രതിനിധികൾ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു് ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നു മാത്രമേയുള്ളു.

ഇവിടെ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞാലും കാർഷികാദായനികുതി ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചല്ലാതെ നിയമത്തിനു വിപരീതമായി ഒരു പൈപോലും കൂടുതലായോ കുറവായോ ഈടാക്കത്തക്ക നടപടികൾ നടത്തുന്നതല്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Who demanded that?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനാണു ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ന്യായമായി പിരിക്കാനുള്ളതു് മുഴുവൻ പിരിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആദായനികുതി ഈടാക്കാനുള്ളിടത്തോളം ഈടാക്കുന്നതിലേക്കുള്ള നടപടി നടത്തുന്നുണ്ടു്. ബാക്കിയുള്ള തുക മുഴുവൻ ഈ കൊല്ലത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കുമെന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ. ബാക്കി ഈടാക്കാനുള്ള തുക മുഴുവൻ പിരിച്ചാൽ അടുത്ത കൊല്ലത്തിൽ എഴുപതു ലക്ഷം രൂപാമാത്രമേ വരികയുള്ളോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഇവിടെ ഞാൻ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ മുഴുവൻ ശ്രീ. വേലായുധൻ നായർ ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം

ചോദിക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ആ ആദായനികുതി ബില്ലിലെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു് ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നതു് മിനിമം രണ്ടായിരം രൂപാ എന്നുള്ളതു് മൂവായിരം രൂപയാക്കി. അതുകൂടാതെ ടീ (Tea) എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ നിന്നുള്ള ആദായം എഴുപത്തിയഞ്ചു ശതമാനം കാർഷികാദായം എന്നുള്ളതു് അറുപതു ശതമാനമാക്കുകയും മരുമക്കത്തായ തറവാടുകളിലും ക്രിസ്ത്യൻ മുസ്ലീം കൂട്ടുകുടുംബങ്ങളിലും ആളോഹരിക്രമത്തിനു ആദായനികുതി ഈടാക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു് നികുതിപിരിക്കുന്നതു കുറഞ്ഞുപോകും. അതു അലസമനോഭാവത്തോടുകൂടി ആദായനികുതി പിരിക്കുകയായിരുന്നു എന്നു പറയുന്നതു് ഖേദകരമായ പ്രസ്താവനയാണെന്നുമാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ ബഡ്ജറ്റു് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാത്തതുകൊണ്ടു് ഇപ്രകാരം സംഭവിച്ചുവെന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും വാസ്തവമാണു്. ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ചില താമസങ്ങൾ ഉണ്ടായേക്കാം. സാധാരണ നിയമനങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ അതിനു പണമുണ്ടോ എന്നു ബഡ്ജറ്റിൽ നോക്കണം. ബഡ്ജറ്റിൽ പണമില്ലെങ്കിൽ അതു ഏതു തരത്തിൽ നിവൎത്തിക്കാമെന്നു നോക്കണം. ഇങ്ങിനെയുള്ള വിഷമങ്ങൾ എല്ലാം ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ആവശ്യമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കാൻ ഗവമ്മെൻറിനു് യാതൊരു വിഷമവുമില്ലല്ലോ.

Mr. Deputy Speaker: If the hon. Member does not yield, the other hon. Member cannot put him a question.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള: ഇതെല്ലാംകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കി പിരിക്കാൻ വല്ലതും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിൻെറ വിവരങ്ങളാണു് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചതു്.

പിന്നീടു ഇവിടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ചില പ്രസ്താവനകളെല്ലാം ചെയ്കയുണ്ടായി. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സും സെയിൽസ് ടാക്സും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലേക്കു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു് ചില പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി മി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ളയും മററും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. സെയിൽസ് ടാക്സിലേയ്ക്കു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു് വളരെ പരിചയമില്ലായിരുന്നു. സെയിൽസ് ടാക്സ് ഉണ്ടായിട്ടു രണ്ടുകൊല്ലമെ ആയിട്ടുള്ളു. അതു വളരെ കുഴപ്പമുള്ള ഒരാക്ടാണു്. അതു നിലവിലുള്ള രാജ്യങ്ങളിൽ ഒരോ നിയമസഭയിലും രണ്ടും നാലും അഞ്ചും ഭേദഗതികൾവീതം അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കുന്നതു് അതിൻെറ കാംപ്ലിക്കേഷൻ അത്ര വലുതായതുകൊണ്ടാണു്. അതനുസരിച്ചു് നമുക്കിപ്പോൾ പരിചയമില്ലാതിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു കുറെയെല്ലാം മനഃപൂർവ്വമല്ലാത്ത കുഴപ്പങ്ങൾ വന്നേക്കാം. അതു കാലക്രമത്തിൽ പരിഹരിക്കാമെന്നാണു് വിശ്വസിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഉയന്ന നിലയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാം തന്നെ അവരുടെ ജോലി വളരെ കണിശമായും സമത്ഥമായും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ അവരുടെ പരിശോധന നല്ലനിലയിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നതായിട്ടും കാണാവുന്നതാണു്. സെയിൽസ് ടാക്സ് ഇനത്തിൽനിന്നും ഈ കൊല്ലത്തേക്കു അതായതു് ൧൱൨൫-൨൬-ലേക്കു ൧൮൦ ലക്ഷം രൂപായാണു് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഈ ജനുവരി

[Sri. A. J. John]

അവസാനംവരെ ൧൪൯ ലക്ഷം രൂപാ പിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായതു് പത്തു മാസംകൊണ്ട് ൨൫ ലക്ഷം രൂപാ കൂടുതൽ പിരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ബാക്കിയുള്ളതും........

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: இந்த இரண்டு மாதமும், பிரிக்காமல் நிறுத்திவிட்டாலோ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതു സാധിക്കുകയില്ല.

പിന്നീട് ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഇവിടെ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെണ്ട് സ്വീകരിക്കേണ്ടതായ നയത്തെക്കുറിച്ചു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം വളരെ ആദരണീയമായിട്ടുള്ളതുതാണെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. അതായതു് നികുതി കൊടുക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള ആളുകളിൽ നിന്നു മാത്രമേ നികുതി ഈടാക്കാവൂ. അല്ലാത്തവരെ നികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ്, ഈ കാര്യം വളരെ മുമ്പുതന്നെ ഈ ഗവണ്മെൻറ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയമാണ്. അതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഈ ബേസിക്ക് ടാക്സ് വളരെ കുറച്ചുവെച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതു വളരെ നിസ്സാരമായ ഒരു തുകയാണ്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബേസിക് ടാക്സ് ഈയിടെ വർദ്ധിപ്പിച്ചതായി ഓർക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ട്. പതിനാലണയിൽനിന്നും ഒരു രൂപാ ഒമ്പതണയാക്കി. എന്നിരുന്നാൽതന്നെ രണ്ടുസെൻറും, നാലുസെൻറും, അഞ്ചുസെൻറും, പത്തുസെൻറും ഉള്ളവർപോലും ഒരു കൊല്ലത്തിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു് രണ്ടണയോ, മൂന്നണയോ ആയിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കനുസരിച്ച് കിട്ടുന്ന വരവ് മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സെൻറിൽമെണ്ട് ടാക്സനുസരിച്ച് കിട്ടിയിരുന്ന വരവിനേക്കാൾ കൂടുതലാണോ? കുറവാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: വളരെ കൂടുതലല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കനുസരിച്ച് കൊച്ചിയിൽ മൂന്നുലക്ഷം രൂപാ കുറയും. തിരുവിതാംകൂറിൽ നാല്പത്തിരണ്ടുലക്ഷം രൂപയാണു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ അതു നാല്പത്തുലക്ഷം രൂപയാണ്. ഈ ബേസിക് ടാക്സ് പതിനാലണയിൽനിന്നും ഇരുപത്തിയഞ്ച് അണ ആക്കിയതിൽ ഇത്രവളരെ പരിഭ്രമജനകമായ ഒരു സ്ഥിതി ഉണ്ടായതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ പത്തു സെൻറും അഞ്ചു സെൻറും മററും ഉള്ളവക്ക് ആണ്ടിൽരണ്ടര അണയോ മറെറാ ആണ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. അതിന് ഇത്ര പ്രയാസം വരുന്നതു് എങ്ങിനെയാണെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള വേറെ ചില സംഗതികൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ റിക്രൂട്ടുമെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. അതു സംബന്ധിച്ച അവസാനമായ ഒരു തീരുമാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ആദ്യകാലത്തുണ്ടാക്കിയ റിക്രൂട്ടുമെൻറ ചട്ടങ്ങളിൽ ബി. എൽ. ക്വാളിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്ന് വെച്ചതു മൂലം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വളരെ അതൃപ്തി ഉണ്ടെന്നാണ് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു്. ഈ ആക്ട് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിലേക്ക് ബി. എൽ കാരെ വയ്ക്കുന്നതാണ് നല്ലതെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസം കൊണ്ടു മാത്രമാണ് അങ്ങനെ വച്ചിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ യാതൊന്നുംകൊണ്ടുമല്ല. മാത്രമല്ല ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്ക് റിക്രൂട്ട നടത്തുന്ന

തിനുള്ള അധികാരം പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും. അന്യ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽനിന്നും ൪൫ — ൧൫ വരെ ശമ്പളമുള്ളവരെ ൧൫ മുതൽ ൨൦൦ വരെ ശമ്പളത്തിൽ എടുത്തു ൨൦൦ — ൨൨൫ വരെ ഉടൻ പ്രമോട്ടു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു അവരെ എടുത്ത ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ താഴെയുള്ള സീനിയേഴ്സിനു പരാതിക്കും സങ്കടത്തിനും കാരണമായേക്കാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് സ്ഥിരം ജോലിയിൽ ഇരിക്കുന്നവരെ ഗ്രേഡ് വെച്ചു് എടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടാണ് റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ൪൫ മുതൽ ൧൫ വരെയും. ൭൦ — ൨൦൦ വരേയും ഉള്ളവരെ എടുക്കാതെ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ചില റൂളുകളെല്ലാം ഇതിലേക്കു പാസാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നെ യൂണിഫിക്കേഷൻ ആഫ് സർവ്വീസസ് ആൻറ് പേയെപ്പററി എൻെറ ബഡ്ജററ് പ്രസംഗത്തിൽ തന്നെ ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ സർവ്വീസ് സംയോജനം കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നടത്തുന്നതിനു ഗവമ്മെൻറ് കഴിയുന്നതെല്ലാം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതു അത്ര എളുപ്പമുള്ള സംഗതിയല്ല എന്നുള്ള സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാക്കും അറിയാവുന്നതാണ്; അതിനെക്കുറിച്ചു് മി. ഉദയഭാനു പ്രസ്താവിച്ചതു് പുറത്തുനിന്നും വളരെ മാന്യനും സത്യസന്ധനും ആയ ഒരാളെ വരുത്തി ഈ കാര്യങ്ങൾ ശരിപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. അതേപ്പററി കാര്യമായി ഗവമ്മെൻറ ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: അതു മന്ത്രിസഭയുടെ അഭിപ്രായമാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ. അതിനു് ഉത്തരം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഏതായാലും ഞാൻ ഒന്നും മി. ഉദയഭാനുവിനു് പറഞ്ഞു കൊടുത്തില്ല. മി. ഉദയഭാനുവിൻെറ അഭിപ്രായത്തെപ്പററി ഗവമ്മെൻറ് കാര്യമായി ആലോചിക്കുന്നതാണെന്നാണ് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ സ്റ്റേററിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിനു കാൺസ്റ്റിററ്യൂഷൻ അനുസരിച്ചു് ഈ സ്റ്റേററിനെപ്പററി അറിയാവുന്ന ഈ സ്റ്റേററിനു അകത്തുള്ള ഒരാളെക്കൊണ്ടുതന്നെ നടത്തണമെന്നുള്ള നയം ഗവമ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഏററവും അത്യാവശ്യമെന്നു കണ്ടാൽ വെളിയിൽ നിന്നും ആളുകളെ കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. പി. നീലകണ്ഠപിള്ള: ഈ കുറപ്പു് ഏതു ജാതിയിൽപെട്ട ആളാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം, (ഉത്തരമില്ല.)

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപങ്ങൾ എല്ലാം പിൻവലിച്ചു് എൻെറ ഈ ഡിമാൻറ് പാസ്സാക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. Deputy Speaker: Now I put the cut motions to the vote.

The Motion moved by Sri. Kalathil Velayudhan Nair was put and lost.

The Motions moved by Sri. P. K. Raman, Sri. V. Madhavan, Sri. E. P. Poulose, Sri. P. M. Verghese, Sri. G. Chandrasekhara Pillai and Sri. Paul Thaliath were, by leave of the House, withdrawn.

The Motion moved by Sri. P. K. Krishnan Sastri was put and lost.

The three motions moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai were put one by one and lost. When the last motion was declared lost Sri. P. S. Nataraja Pillai demanded a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—25

1. Sri. A. Thanu Pillai
2. „ K. P. Nilakanta Pillai
3. „ R. Sankar
4. „ Kalathil Velayudhan Nair
5. „ K. Sivarama Pillai
6. „ R. Chellaswami Nadar
7. „ Elias (Mary Antony)
8. „ A. Chidambaranatha Nadar
9. „ Mannathu Padmanabhan
10. „ N. Nilakantaru Pandarathil
11. „ P. K. Kumaran Asari
12. „ P. K. Krishan Sastri
13. „ P. C. Adichan
14. Sri. M. Govindan
15. „ Kannara Gopala Panicker
16. „ V. Gangadharan Nair
17. „ P. S. Nataraja Pillai
18. „ A. Achuthan
19. „ K. K. Kannan
20. „ A. K. Patchu Pillai
21. „ K. Ramakrishnan Achari
22. „ Ponnara G. Sreedhar
23. „ D. Ponniah
24. Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju and
25. Sri. E. Gopalakrishna Menon

Noes—54

1. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
3. Miss Accamma Cheriyan
4. Sri. K. T. Atchuthan
5. „ V. K. Atchutha Menon
6. „ Krishnan Ayyappan
7. „ T. S. Bandhu
8. „ N. V. Chacko
9. „ K. M. Chandy
10. „ Cheriyan J. Kappan
11. Mrs. Devaki Gopidas
12. Sri. T. V. Devan
13. „ Ambat Eachara Menon
14. „ Eapen Arakkal
15. „ K. R. Elankath
16. „ P. Gopalan
17. Hon'ble Sri. A. J. John
18. Sri. K. S. Joseph
19. „ Joseph Malieckal
20. „ Joseph Mathen
21. „ Joseph (Thumbasseri)
22. „ V. K. Joseph
23. „ K. Karunakaran
24. Hon'ble Sri. C. Kesavan
25. Sri. A. K. Kunhimoidheen
26. „ Konnanathu Kunjirama Menon
27. „ Thariathu Kunjithomman
28. „ P. Kunjukrishnan
29. Sri. S. Kuttan
30. „ V. Madhavan
31. „ K. A. Mathew
32. Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Mether
33. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
34. Sri. P. Nanoo
35. Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai
37. Sri. G. P. Nilakanta Pillai
36. „ M. I. Paul
38. „ Paul Thaliath
39. „ Paulose Pylee
40. „ K. Ramakrishna Pillai
41. „ P. K. Raman
42. „ M. Raman Pillai
43. „ Sankaran Nadar
44. „ T. M. Sannalan
45. „ Sebastian Thoppil
46. „ K. Sekhara Panicker
47. „ S. Sivaraman Asari
48. „ A. M. Thomas
49. „ A. P. Udayabhanu
50. „ P. M. Varghese
51. „ N. P. Varghese
52. „ V. K. Varghese
53. „ K. K. Vasu Panicker
54. „ K. I. Velayudhan

Neutral—1

Sri. Ittiera Ambookan.

The motion was declared lost

25 voting for, 54 against, and 1 neutral.

The question that a sum of Rs. 5,77,100 be granted under Demand I—Agricultural Income-tax and Sales Tax—was put and carried.
The grant was made.

Demand II—Land Revenue

Minister for Law, Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** I move that a sum of Rs. 20,76,900 be granted under Demand II—Land Revenue.

Sri. T. K. Narayana Pllai: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move:

"To reduce the allotment of Rs. 51,600 for Management of Government estates by Re. 1."

Sir, the Kandukrishi lands which are crown lands have now come under Government control. These lands are taxed under the old system and even now the tax or rent is being collected in kind from these lands and as far as these cultivators of the land are concerned, they are put to great hardship, under the existing circumstances. Since the crown lands have now been legally transferred to Government management, and since Government have full rights to deal with those lands as they like, I would suggest that the Government should enforce basic tax on those lands immediately. Some kind of settlement must be made with the holders of such land and they should not be subject to excessive taxation.

The same is the case, Sir, with the Sripandaravaga lands too. The Sripandaravaga lands come under another category. They, to a certain extent, can be taken as temple lands and the temple itself is holding that land as trustee. Under the prevailing circumstances, the temple is the trustee holding those lands and it has a right to realize a particular rate of rent from these Sripandaravaga lands. Whatever may be the conditions or evolution of tenure or their rights, the effect is there. The cultivator is put to the greatest difficulty possible. The Sripandaravaga lands, especially in South Travancore and in certain parts of Southern Division are so excessively taxed that the cultivators find it difficult to cultivate them. The tax realised is so oppressive. When there is an oppressive taxation of that kind, the Government in their residuary powers will have to tackle it and give redress. They cannot shirk that responsibility. At any rate, that is a matter that will have to be looked into, and the Government will have to look into it sympathetically and settle the matter as early as possible. If not, discontent and misery are bound to grow more and more and affect the interests of the country to a very large extent. The purpose, therefore, of this motion is to plead that the tenures of all lands in Travancore should be made the same. The basic tax system must be enforced. Crown land has come to the Government and there is no difficulty in solving it. As far as Sripandaravaga land is concerned, some scheme must be evolved by Government. It is not beyond human ingenuity to find out an equitable scheme for it. Find out a scheme by which the holders will be charged only the basic tax. With this proposition, Sir, I place my amendment before the House. The basic tax should be enforced on Sripandaravaka land also. For that some scheme must be evolved. That must be done as early as possible by Government themselves. As far as the Kandukrishi land is concerned, basic tax should be enforced immediately.

Sri. K. Sivarama Pillai: I wish to second this motion. My friend has under this motion, covered the two tenures—kandukrishi and Sripandaravaga lands, which are exempted under the Basic Tax Act. As for the Sripandaravaga lands which are classified as such in the settlement, my friend has said that it must be brought under the basic tax and some compensation must be paid.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I never used the word 'compensation'.

Sri. K. Sivarama Pillai: Some other adjustment must be made, he said. But this Government has committed a mistake in classifying lands. According to the settlement, only in the Trivandrum District some 20 thousand and odd acres are classified under Sripandaravaga lands. But tax is being realized from 36,000 acres. That is over and above the 27,000 acres which are Sripandaravaga lands, from 9,000 acres which are sircar lands or pandaravaga lands, this 'thorathukaram' or 'maniankaram' is realized. These 9,000 acres come under the purview of basic tax, and basic tax also is realised from that. It is only to bring home to the Government that they must enquire into the question since under the basic tax Act, from the pandaravaga lands only basic tax should be realized and no other tax excepting water cess alone could be realized, that I second this motion. Over and above the basic tax from sircar lands, 'thorathukaram' merely for an acreage of 9,000 acres in Trivandrum District is realized. That is against law and illegal and this Government has to enquire into that and give redress to the people.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: Sir, I move:

To reduce the allotment of Rs. 51,600 for Management of Government Estates by Re. 1

(To discuss the condition of Kandukrishi lands and their management)

കണ്ടുകൃഷി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതിൻെറ ആവശ്യകതയെപ്പററി പറയുവാനാണ് ഞാൻ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അയച്ചിട്ടുള്ളത്. വളരെ കുറഞ്ഞ ശമ്പളമാണ് ഇന്ന് ആ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് കിട്ടിവരുന്നത്. ഒരു അക്കൌണ്ടൻറിൻെറ ശമ്പളം വെറും ൨൦ രൂപയാണ്. പ്യൂണിനുപോലും ഇന്ന് ൨൦ രൂപ ശമ്പളം കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. കണ്ടുകൃഷി തഹശീൽദാരെന്നും മററും പറഞ്ഞാൽ സാധാരണ ആളുകൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതു മററു തഹശീൽദാരന്മാരെപ്പോലുള്ള ശമ്പളം പററുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണെന്നാണ്. സാധാരണ ൧൫൦ മുതൽ ൨൨൫ വരെയാണ് തഹശീൽദാരന്മാരുടെ ശമ്പളം. പക്ഷെ കണ്ടുകൃഷി തഹശീൽദാരന്മാരുടെ ശമ്പളം വളരെ തുച്ഛമാണ്. ഇതിന് ഗവൺമെൻറ് ഉടനെ ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I formally move this motion; but I do not think that I need make a long speech. I move.

"To omit the allotment of Rs. 50,000 for lump sum provision for unification of scales of pay".

I have only to say this much, Sir. It has been announced that according to the suggestion of my friend, Mr. Udayabhanu, the Government are thinking of importing somebody from outside, to settle the question of integration of services. I do not think there is any paucity of honest and efficient men in this country. Our service, with all its defects, is comparable to any service outside, and I am proud to say that even the Imperial service is, I do not think, far superior. Our experience of the so-called Union Service men has also not been very happy. So, in the circumstances, I do not agree—however much I like Mr. Udayabhanu myself—with the suggestion made by him to the effect that somebody from outside should be imported to integrate the services. It is only a question of honesty towards the task, and if the Government are able to devote their attention and depute somebody who is recognized to be one of the ablest and honest men of our country, that would solve the problem.

Apart from that, Sir, I am tempted to raise another point. Our Public Service Commission is functioning under the Indian Constitution. Have the Government lost their confidence in it, or are they nervous of placing reliance on that body—a

statutory body recognized by the Constitution? Where is the defficulty in asking them to do this job? What is the defect about this? Why should the Government show nervousness about the Public Service Commission being asked to do it? Have they anything in their mind against it? If that is so, an immediate change is absolutely necessary, because the Public Service Commission is constituted under the terms of the Indian Constitution itself which gives wide powers to it. The Commission is an independent body which cannot be removed except by the order of the President. Such a high statutory body, vested with so much of rights and privileges, should be able to do it. They should be able to do so. The Commission is bound to apply all reasonable canons of law on the matter of service integration. In the conduct of that operation if any defect is found, it will be time to find out what is defective in the rules or personnel. I am not now going to enter into that question. It is no doubt a statutory expert body. Therefore I would request the House to seriously consider this aspect of the matter. I do not purpose to make any comment on the Public Service Commission as such. Hence I move that the lump sum provision should be omitted.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I want to move my motions Nos. 7 and 44 in the list. No. 7 reads.

"To reduce the allotment of Rs. 14,82,200 for charges on account of land revenue collections by Re. 1".

I want to bring to the notice of the House two matters involved in this cut motion. I want to discuss the general policy with particular reference to the land acquisition proceedings. I asked a question this morning in respect of the policy to be adopted in the acquisition of lands. It was replied by the Minister that necessary lands are acquired and handed over to the Co-operative Department for purposes of construction of houses and so forth. Sir, I asked the Minister to enlighten me further on this matter whether in such cases Government lands wherever available have been utilised. He said that he was not definite about it. There are many cases in which it is now known to be otherwise. Even in cases where Government lands are available, Government as a rule take up properties belonging to private individuals, acquire them and hand them over to Co-operative Societies for putting up houses. I would say that this is a policy which ought not to be followed. In this connection I want to place a particular case which has now arisen before the High Court of Madras in respect of acquisition of land in Dindugal Municipality. For the purpose of constructing houses to the poor people private lands were acquired from that Municipality and handed over to the Co-operative Society for the purpose. The question that has arisen before the High Court is whether such acquisition will come under the purview of the provisions of the Land Acquisition Act. Land which is requisitioned for purposes said to be public and which is as a matter of fact used for putting up houses for private individuals—whether that would come within the purview of the Land Acquisition Act is a moot question. The question now is whether that could be characterised as a 'public purpose'. That is a doubtful point. If it were Government land it is a different matter. The land belongs to a private individual and a Government acquires it as if it is for public purposes under the terms of the Act. That is somewhat extraordinary, and ought to be discouraged. This practice must be given up. Especially the case is hard where the lands belonging to a private party and where considerable improvements have been effected by him are acquired for a song by the provisions of the Land Acquisition Act by Government. Such ought not to be the policy of this Government. Another matter is as regards the acquisition of properties under the Land Acquisition Act for the use of a single individual. This is to say the least illegal.

Mr. Deputy Speaker: That cannot be allowed at this stage.

Sri. D. Gnanasigamoni: That is why I said I want permission to move both the motions together. You were pleased to allow that. That has been the practice as well in this House.

Mr. Deputy Speaker: I am sorry I cannot allow that.

Sri. D. Gnanasigamoni: The usual practice in this House has been so far to move the cut motions by members who have given them. Each member may have his own points to advert to. But all his comments will be on a particular cut motion. In the same way my point is to discuss about the land acquisition policy of Government in relation to the acquisition in favour of a private individual. That is why I started by saying I want to move both the motions together. But if it is not now permissible, I do not propose to proceed.

Sri. Eapen Arackal: Sir, I move: To reduce the allotment of Rs. 14,80,022 for Charges on accouut of Land Revenue Collections by Rs 5

(To point out certain defecsts in the system of levying and recovering taxes and the sale of land for arrears of Land Revenue in public auction, etc.)

ഭൂനികുതി പിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികളുടെ ചില ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചത്. ഒരു കാര്യം പ്രധാനമായിട്ട ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ സമപ്പിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു കരം പിരിക്കുമ്പോൾ അല്ലെങ്കിൽ കരക്കുടിശ്ശിക വരുമ്പോൾ അതിനു സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികൾ പലപ്പോഴും സാധുക്കളായ ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാക്കു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കുന്നതാണെന്നുള്ളതു് അനുഭവംകൊണ്ടു് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതാണു. ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ, അതായതു് സാമ്പത്തികാധ:പതനം മാറി ഉൽപന്നങ്ങൾക്കും നാളികേരത്തിനും ധാരാളം വിലയുണ്ടായിട്ടുള്ള ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു പക്ഷെ അത്രമാത്രം വിഷമതകൾ വന്നിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് സാമ്പത്തികാധ:പതനം വളരെ രൂക്ഷമായിനിന്ന അവസരത്തിൽ, അതായതു് ൧൧൧൫ മുതൽ ൧൧൧൭ അവസാനംവരെ നാളികേരത്തിനു വില വളരെ താഴ്ന്നിരുന്ന അവസരത്തിൽ, ഭൂമി ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭൂമി പലപ്പോഴും കരക്കുടിശ്ശികക്കു് വിററുപോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാത്ഥമാണു്. അതു് അൽപംകൂടി പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ ചെറിയ ഭൂമിഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ൧൦-ം, ൧൫-ം സെൻറു അല്ലെങ്കിൽ ഒരേക്കറിൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമി കൈവശംവെച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സാധാരണക്കാരുടെ ഭൂമി അവക്കു ഒരുതരത്തിലും കരം കൊടുക്കുന്നതിനു നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്ന അവസരത്തിൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കു വിററുപോയിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതു് ഒരു പരമാത്ഥമാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കരക്കുടിശ്ശികക്കുവേണ്ടി വിററുപോയിട്ടുള്ള ആ വസ്തുക്കൾ എല്ലാം തിരിച്ചു തരണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. ൧൧൧൭, ൧൧൧൮ ഈ കാലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കുവേണ്ടി വസ്തുക്കൾ വളരെ ചെറിയ സംഖ്യക്കു രണ്ടും, മൂന്നും അല്ലെങ്കിൽ പത്തുരൂപായിൽ താഴ്ന്ന ഒരു സംഖ്യക്കു് വളരെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ഭൂമി വില്ക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതു ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്. അതു് ഒന്നുകൂടി പരിശോധിക്കുന്നതായാൽ കരക്കുടിശ്ശികക്കു വില്പനയ്ക്കു വയ്ക്കുന്ന ഭൂമികൾ എതെല്ലാമെന്നുനോക്കി അതൊരു വ്യാപാരമായി സ്വീകരിച്ചു്; സ്വത്തുസമ്പാദനമാഗ്ഗമായി സ്വീകരിച്ചു, ആ ഭൂമികൾ എല്ലാം ലേലത്തിൽ പിടിക്കുന്ന ചില പ്രത്യേക വ്യക്തികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതും വാസ്തവമാണു്. ഗസററു നോക്കി എതെല്ലാം പകുതിയിലാണു് വസ്തുക്കൾ വില്ക്കുവാൻ പോകുന്നതു് എന്നു നോക്കി പത്തും നാലും സെൻറു ഭൂമി, തെങ്ങിൻ

ത്തോട്ടങ്ങളും, നെൽപ്പാടങ്ങളും വളരെ ലാഭമായ തരത്തിൻ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിന്ന് തക്കം നോക്കിയിരുന്ന് അങ്ങിനെയുള്ള ഭൂമികൾ കരക്കടിശ്ശികക്ക വില്ലുകയും അവർ ലേലത്തിൽ പിടിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ലേലങ്ങൾ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി കിട്ടുന്നതിന്ന് അവർ അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏതെങ്കിലും കാരണം പറഞ്ഞു ഡിമാൻറ് നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്, ജപ്തിനോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്നും മററുമുള്ള സാങ്കേതികമായ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് ആ പെററിഷൻ എല്ലാം തള്ളുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി കിട്ടുന്നതിനുള്ള പെററിഷൻ പകുതികച്ചേരിയിലാണോ കൊടുക്കുന്നത്?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറക്കൽ: ഡിസ്ത്രിക്ററ് കലക്ടർക്കാണ് കൊടുക്കുന്നത്. ഡിസ്ത്രിക്ട് കലക്ടരുടെ മുമ്പാകെ കൊടുത്തിരുന്ന അപേക്ഷകൾ പലതും സാങ്കേതികമായ തടസ്സങ്ങൾ പറഞ്ഞു തള്ളിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ അനവധി പെററിഷൻസ് തള്ളിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. ഇന്നും അതിനെ സംബന്ധിച്ച് അനവധി കേസ്സുകൾ ഒന്നുകിൽ ഡിസ്ത്രിക്ട് കലക്ടരുടെ മുമ്പിലോ അല്ലെങ്കിൽ റവന്യൂ ബോർഡിൻെറ മുമ്പിലോ ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിലോ ഉണ്ട്. എല്ലാ ഭൂമികളും ലേലത്തിൽ വില്ലപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നോ ആ ലേലങ്ങളെല്ലാം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നോ അല്ലാ ഞാൻ പറയുന്നത്. ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം നോക്കണം. ലേലത്തിൽ വിററുപോയിട്ടുള്ള വിസ്തുവിൻെറ വിലയും കരക്കടിശികക്ക ലേലത്തിൽ വിററതായ സംഖ്യയും തമ്മിൽ ഒന്നു താരതമ്യപ്പെടുത്തിനോക്കണം.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: കരക്കടിശികക്ക വസ്തു ലേലത്തിൽ വിററാൽ ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഒരു നിയമം ഉള്ളതായിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: നിയമം വച്ചുകൊണ്ട് സാങ്കേതികമായ തടസ്സങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് ചെയ്യേണ്ടതല്ല എന്നാണ് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: നിയമപ്രകാരം നടക്കാതെ നിയമരഹിതമായി പ്രവർത്തിക്കുവാനാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഞാൻ പറയുന്നത് അതല്ലാ. നിയമത്തിൻെറ ഉള്ളിൽനിന്നു യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്യാവുന്ന ഒരു ഔദാര്യം ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഒരു കാര്യം ഈ സഭയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. കരക്കടിശികയുടെ നോട്ടീസ് പട്ടേദാരന്മാരുടെ പേരിലാണ് കൊടുക്കുന്നത്. വസ്തു അനുഭവിക്കുന്നവനു ചിലപ്പോൾ പട്ടയം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കയില്ല. പട്ടയമാററത്തിന് അപേക്ഷിച്ചിട്ട് പട്ടയം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കയില്ല. സാമ്പത്തികാധഃപതനം വളരെ രൂക്ഷമായി മനുഷ്യരെ ബാധിച്ചിരുന്ന കാലങ്ങളിൽ, ൧൧൧൦-നും ൧൧൧൯-നും മദ്ധ്യയുള്ള കാലങ്ങളിൽ ഒരു കൊല്ലത്തെ കരക്കടിശികയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ ഈ നോട്ടീസ് എഴുതി അയ്ക്കുകയുള്ളു. ഈ നോട്ടീസ് അയച്ചതിനുശേഷം അതു് മടങ്ങിയെന്നോ, വസ്തു അനുഭവക്കാരൻെറ കയ്യിൽ കൊടുത്തുവെന്നോ, പട്ടേദാരുടെ കയ്യിൽ കൊടുത്തുവെന്നോ, വസ്തുവിൽ പതിച്ചുവെന്നോ പറഞ്ഞു ആ ലേലങ്ങൾ നടന്നുപോയിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇന്നു ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ കേസ്സ് നിലവിലിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അതിൽ ഏററവും കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു് വസ്തു ലേലംചെയ്തുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതു് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇറഗുലാരിററീസ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതും സാമ്പത്തികാധഃപതനകാലത്തുണ്ടായിട്ടുള്ളതുമായ

[Sri. Eapen Arackal]

ലേലത്തെസംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകം ഒരു ദയാദൃഷ്ടി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അല്പമായ ഇറഗുലാരിററിയുടെ പേരിൽ മൂന്നോ നാലോ രൂപായ്ക്കു പത്തോ ഇരുപതോ സെൻറ് ഭൂമി വിററുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വളരെ അനുഭാവപൂർവ്വം, നിയമത്തിൻെറ ഉള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ടു തന്നെ സാധുക്കളായ ആളുകളുടെ ഭൂമി അവക്കുതന്നെ തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു ഉൽബോധിപ്പിക്കുകയാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്. അതുപോലെ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന കേസുകൾ ഗവമ്മെൻറിൻേറയോ റവന്യൂ ബോർഡിൻേറയോ മുമ്പിൽ വരുമ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള കേസുകളിൽ അനുഭാവപൂർവ്വം വേണ്ടതു ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: എൻെറ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ ഹാജരാക്കിയ ഈ ഉപക്ഷേപത്തോടു് അനുകൂലിച്ചു രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നു ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചടത്തോളം ഈ ഗവമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ ഇതിനുമുൻപു് പലതവണ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ ഒട്ടും പിശകില്ല. എൻെറ ബഹു. സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. വേലായുധൻനായക്കു് ഇതിൽ ചില കാര്യങ്ങൾ അറിയാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എനിക്കു് തോന്നുന്നത്. ഹൈക്കോടതിയിൽ പെരുമാറുന്ന ആളുകൾക്കു് സാധാരണക്കാക്കു് നേരിടുന്ന വൈഷമ്യങ്ങളെപ്പററി നല്ല അറിവില്ലായിരിക്കാം. മാറത്താണ്ഡവർമ്മ മാർത്താണ്ഡപുരം കരം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ കരക്കുടിശിഖ വരുത്തിയെന്നു പറഞ്ഞു വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ വിററപ്പോൾ സെക്രട്ടറിയേററിലെ ഒരു സൂപ്രണ്ടായിരുന്ന ആൾ ഏകദേശം ൫ ലക്ഷം രൂപാ, ഇതു് അന്നത്തെ വിലയാണ്, വിലവരുന്ന വസ്തുക്കൾ നാനൂററിചില്വാനം രൂപക്കു് ലേലത്തിൽ പിടിച്ചു. ആ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി പല പണികളും ചെയ്തുവെങ്കിലും മുകളിലേക്കു് വരുമ്പോൾ കാര്യങ്ങളൊന്നും നടപ്പില്ലാതെവരികയാണ് ചെയ്തതു്. അതിൽ പല കേസുകളും എൻെറ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പിയാണ് വക്കാലത്തുപിടിച്ചു വാദിച്ചതു്. അദ്ദേഹത്തിനു് ഇപ്പോൾ അതു് ഓമ്മയില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊടുക്കാം.

സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള പല കൊള്ളരുതായ്മകളും ഈ രാജ്യത്തു നടക്കുന്നുണ്ടു്. എൻെറ അച്ഛൻ മരിച്ചു പതിനാലുവർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അച്ഛൻെറ പേരിൽ വന്ന ഒരു നോട്ടീസ് പതിച്ചുനടത്തി. അങ്ങനെ ഇരുപത്തുപറ നിലം ലേലത്തിൽ പോയി. ബിനാമിയാണ് പിടിച്ചതു്. അവരുടെ അറിവോടുകൂടിയാണ് നോട്ടീസു് പതിച്ചതും. ഈ വിധത്തിൽ പലതരത്തിലുള്ള കൊള്ളരുതായ്മകൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. ആദ്യം ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ച വസ്തുക്കളെല്ലാംതന്നെ വെറും സാധുക്കളുടെ വസ്തുക്കളായിരുന്നു. ഇവിടെ ജനകീയഭരണം വന്നപ്പോൾ നാട്ടുകാക്കു് എന്തോ ഗുണം ഉണ്ടാകുമെന്നു കരുതി ഇതിനെപ്പററി ആവശ്യമായ നടപടികൾ നടത്തണമെന്നു് അവർ എന്നോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതിൻെറ സകല റിക്കാർഡുകളും വരുത്തി ഞാൻ കഴിവനുസരിച്ചു പരിശ്രമിച്ചു. പക്ഷെ യാതൊരു ഫലവും ഉണ്ടായില്ല. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശിഖയ്ക്കു് ലേലത്തിൽ പോകുന്ന വസ്തുക്കൾ പിടിക്കണമെന്ന വ്രതത്തോടെ ഇരിക്കുന്ന പ്രവത്തിയാരൻമാരുണ്ടു്. കൊല്ലത്തുകാരൻ ഒരു പ്രവത്തിയാർ ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ ഏകദേശം ൫ ലക്ഷം രൂപാ വിലവരുന്ന വസ്തുക്കൾ ഇങ്ങനെ സമ്പാദിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എവിടെയെല്ലാം ആ പ്രവൃത്തിയാരെ സ്ഥലം മാററിയാലും ആ മനുഷ്യൻ നിഷ്പ്രയാസം നെടുമങ്ങാട്ടു് തിരിച്ചുവരും. ആ മനുഷ്യൻെറ ബന്ധുക്കളുടെ പേരിൽ കരക്കുടിശിഖയ്ക്കു് ലേലത്തിൽ പോകുന്ന വസ്തുക്കൾ ലേലത്തിൽ പിടിക്കയാണ് അയാളുടെ പതിവു്. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ

അസംബ്ലിയിൽ പറയേണ്ടതല്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. അധികാരികളുടെ അടുക്കൽ പറഞ്ഞാൽ ഒരു പ്രയോജനവുമില്ല. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറ് കരകുടിശികക്ക് വസ്തുക്കൾ വിററുപോകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുവരുന്ന കേസുകളെ സൂക്ഷിച്ചു തീരുമാനിക്കണമെന്നു എനിക്ക് ഒരപേക്ഷയുണ്ട്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move.

To omit the allotment of Rs. 25,000 for Lump sum provision for unification of scales of pay

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Sir, I move.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1
(To discuss the general policy)

സർ, റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് ജോലികളിൽ പ്രധാനമായ ഒന്നു സക്കാർ വക പുറമ്പോക്കു വസ്തുക്കളിൽ അന്യർ കൈവശപ്പെടുത്താതെ സൂക്ഷിക്കുക, കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തക്കസമയത്തു് നടപടികൾ നടത്തി അവയെ ഒഴിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും, ബേസിക്ക്ടാക്സ് ഏപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷവും, റവന്യൂദേവസ്വം വിഭജനം വന്നതിനുശേഷവും, റവന്യൂ അധികാരികളുടെ പ്രധാനജോലി ഇതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ റവന്യൂ അധികാരികൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഈ രാജ്യത്തു മിക്ക പുറമ്പോക്കുകളും, ടൗണിൽതന്നെയുള്ള പല പുറമ്പോക്കുകളും ആളുകൾ കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. മാത്രമല്ല, അതിൽ കൃഷിചെയ്തു തെങ്ങുവെച്ചു കായ്ഫലമായാൽപോലും ആ വക ഭൂമികൾ അന്യർ കൈവശപ്പെടുത്തിയതായി സക്കാർ അറിയുകപോലുമില്ല. ആണ്ടിൽ ഒരു പ്രാവശ്യമെങ്കിലും ഈ സക്കാർ വസ്തുക്കളുടെ അതിരുകൾ പരിശോധിച്ചു അതിൽ വല്ലവരുടേയും പ്രവേശനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നു നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്പോൾ അനേകം വർഷങ്ങളായി റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ അങ്ങനെയുള്ള പരിശോധനകൾ നടത്താറില്ല. നിയമപ്രകാരം നടപടി നടത്തി ഒഴിപ്പിക്കാൻപോകുന്ന പല സക്കാർ വസ്തുക്കളും കെട്ടിടങ്ങൾവെച്ചു താമസിക്കുന്നതായും പത്തിരുപതു കൊല്ലമായി ദേഹണ്ഡങ്ങൾ ചെയ്തുവരുന്നതായും കാണുന്നു. ഇതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? അതുപോലെ പല സക്കാർ പുറമ്പോക്കുതോടുകളും ഉണ്ട്. ആളുകളുടെ സൗകര്യം അനുസരിച്ചു ഈ തോടുകൾ വളച്ചുതിരിച്ചു സക്കാർ വസ്തുക്കൾ കൈവശപ്പെടുത്തി വച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവക ഭൂമികൾ കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതിനു് സക്കാർ യാതൊരു നടപടികളും നടത്തുന്നില്ല. മറെറാരു സംഗതി റവന്യൂ പുറമ്പോക്കു വസ്തുക്കൾ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്ന കാര്യമാണ്. വില്ലേജ് പഞ്ചായത്തുകൾ രാജ്യത്തിൻെറ നാനാഭാഗത്തും ഏർപ്പെടുത്തുവാൻപോകുന്ന ഈ ഘട്ടത്തിൽ കാലാവധി കൂടാതെയൊ, ദീർഘകാലത്തെ കാലാവധിവച്ചോ, യാതൊരു പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് കൊടുക്കുന്നതു് ശരിയായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. പ്രത്യേകിച്ചും, ടൗണിൽ ഒരിക്കലും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലംകൊടുക്കരുതു്. കാരണം അവിടെ പൊതുപയോഗത്തിനു് ധാരാളം സ്ഥലം ഗവണ്മെൻറിനുതന്നെ ആവശ്യം ഉണ്ട്. കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലം കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ അതു് ശരിയായവിധം കൊടുത്തിട്ടില്ലായെന്നുള്ളതിനും ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ ഉണ്ട്. പീരുമേട്, ദേവികുളം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് സ്ഥലം പതിച്ചുകൊടുത്ത അവസരത്തിൽ അതു് ശരിയായി അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്താതെയും സക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്താതെയും കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് കൊടുത്തതുകാരണം പതിച്ചുകിട്ടിയ ആളുകൾക്ക്

[Sri. Kalathil Velayudhan Nair]

വസ്തുക്കൾ കൈവശം കിട്ടാതെയും കിട്ടേണ്ട വസ്തുക്കൾതന്നെ മുഴുവൻ കിട്ടാതെയും വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ അശ്രദ്ധകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ സംഭവിക്കുന്നതു്. സർക്കാർ വസ്തുക്കൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ബാദ്ധ്യതയും ചുമതലയും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകാർ മറക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടു് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണു്.

മറെറാന്നു എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ജ്യുഡിഷ്യറിയെയും എക്സിക്യൂട്ടിവിനെയും വേർതിരിക്കുന്നതിനെപ്പററിയാണു്. ലാൻറവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പല തഹശീൽദാരന്മാരും മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർ കൂടിയാണു്. അതു് പലതരത്തിൽ ദോഷം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. തത്വത്തിന്മേൽ നോക്കുകയാണെങ്കിലും ഇതു് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് രണ്ടും വേർതിരിക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ പറഞ്ഞ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു തെററിദ്ധാരണ അദ്ദേഹത്തിനോ, അദ്ദേഹത്തെ പിൻതാങ്ങി സംസാരിച്ച ശ്രീ. പൊന്നറ ശ്രീധറിനൊ ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. ശ്രീ. ശ്രീധർ ഹൈക്കോടതിയിൽ ജോലിനോക്കുന്ന എന്നെപ്പോലുള്ളവക്കു് സാധാരണക്കാരുടെ കാര്യം അറിഞ്ഞുകൂടായിരിക്കുമെന്നു പറയുന്നു. അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറയുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചില്ല. ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ പറഞ്ഞുവന്ന അവസരത്തിൽ ഈ നിയമങ്ങളും റൂളുകളും അത്ര കാര്യമായി ഗണിക്കാതെ വളരെ തുച്ഛമായ തുകക്കു് ലേലത്തിൽ വിററുപോകുന്ന വസ്തുക്കളെ അങ്ങനെ വിററതായി കണക്കാക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതായോ, നിയമപ്രകാരമുള്ള ആ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു് കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതായൊ ഞാൻ ധരിച്ചു. അങ്ങനെ ഒരു നില ഒരിക്കലും എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു എനിക്കു ശക്തിയായി അഭിപ്രായം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ആ വസ്തുത ഞാൻ ചൂണ്ടികാണിച്ചു എന്നേയുള്ളു. ലേലത്തിൽ വിററുപോകുന്ന വസ്തുക്കൾ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ആ നിയമത്തിനകത്തു നിന്നുകൊണ്ടു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധികാരികൾക്കു ആവശ്യമുള്ള ഡിസ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കാമെന്നല്ലാതെ ആ നിയമത്തെ അവഗണിച്ചു നടപടി നടത്തുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഞാൻ പറഞ്ഞതു എന്താണെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മനസ്സിലാക്കിയോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: എന്നാണു ഞാനെങ്കിലും ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

വടക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കരക്കുടിശിഖക്കു് വസ്തു ലേലത്തിൽ വില്ക്കുമ്പോൾ ഒരു തത്വം ഗവമെൻറു അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. വളരെ തുച്ഛമായ ഒരു തുകക്കാണു് വസ്തു ലേലത്തിൽ പോകുന്നതെങ്കിൽ അതുതന്നെ ക്രമമായ നടപടി നടത്തിയല്ല വസ്തു ലേലത്തിൽ വിററിരിക്കുന്നതെന്നതിനു് ഒരു തെളിവായി ഗവമെൻറു കണക്കാക്കിയിരുന്നു. കൊച്ചിവിഭാഗത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരാളാണു് ഇന്നു ഈവക കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. കൊച്ചിയിലെ നടപടി എന്തായിരുന്നുവെന്നു് എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. ഏതായാലും എതെങ്കിലും ഡിമാൻഡു നോട്ടീസോ മറോ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു കണ്ടാൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ എല്ലാം നടത്തുന്നു എന്നു വിശ്വാസത്തിലാണു് അദ്ദേഹം മുമ്പോട്ടു പോകുന്നതു്. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നോട്ടീസു നടത്തിയതു കൊണ്ടുമാത്രം നടപടി പൂർത്തിയായതായി വിചാരിക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. ഇട്ടീരാ അമ്പൂക്കൻ: അദ്ദേഹത്തിനു വീട്ടിൽ പോയിനോക്കാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: സാധിക്കുമെങ്കിൽ പോകട്ടെ. വീട്ടിൽപോയാലും ഈ റിക്കാർഡുകളൊന്നും അവിടെ കാണുകയില്ല.

ഇവിടെ പലേ അവസരങ്ങളിലും വില വളരെ കുറഞ്ഞാണു ലേലത്തിൽ പോയിട്ടുള്ളതെന്നു കണ്ടാൽ നടപടിപ്പിശകുണ്ടെന്നു ഗവമ്മെൻറ കണക്കാക്കിയിരുന്നു. എതായാലും പല കുഴപ്പങ്ങളും ലേലക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതിനു സംശമില്ല. അപ്പോഴെല്ലാം ഡിഷ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതു് ന്യായം നടത്തുന്നതിനും നീതി നടത്തുന്നതിനും ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിനോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു.

Sri. P. Nanoo: Sir, I move.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1.
(To discuss general policy and details)

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിച്ചുകൊണ്ടു് ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. സർ, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ധാരാളം ഇനത്തിലുള്ള പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങൾ കിടപ്പുണ്ടു്. അതായതു് കുളംപുറമ്പോക്കു്, തോട്ടുപുറമ്പോക്കു്, ആററുപുറമ്പോക്കു് ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിലുമുണ്ടു്. ഈ പുറമ്പോക്കുകളിൽ അധികവും കൃഷിക്കാർക്കു് സൗകര്യപ്രദമായിട്ടല്ലാ കിടക്കുന്നതു്. ഈ മാതിരിയുള്ള പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് നിലത്തിൽ വെള്ളം പെരുകുമ്പോൾ അവയെ പുറത്തുകളയാനും വെള്ളം ഇല്ലാതിരിക്കുമ്പോൾ വെള്ളം കൊണ്ടുവരുന്നതിനും മററുമാണു്. ആ വക സംഗതികൾക്കു് ഈ പുറമ്പോക്കുഭൂമികൾ വളരെ ഉപകാരപ്രദവുമാണു്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്തുകിടക്കുന്ന മിക്ക പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കൈവശമാണു്. ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നു് കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കുന്നതായാലും അല്ലാതെ ആയാലും ഓരോരുത്തർ ഈ വസ്തുക്കളെ കൈവശപ്പെടുത്തി അനുഭവം എടുത്തുവരുന്നു. എന്നാൽ ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തു് കൃഷിക്കാർക്കു് ഉപയോഗമാകുന്ന വിധത്തിൽ ഒഴിപ്പിച്ചിടേണ്ടതു് ഏററവും അത്യാവശ്യമാണു്. നിലങ്ങളുടെ ഇരുവശങ്ങളിലുമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന തോടുപുറമ്പോക്കുകൾ തൊട്ടുകിടക്കുന്ന നിലം ഉടമസ്ഥന്മാർ അവയെ വെട്ടി നിലത്തിനോടു ചേർക്കുന്നതുകൊണ്ടു് മഴക്കാലങ്ങളിൽ വെള്ളം ഒലിച്ചുപോകാൻ സൗകര്യമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, നിലത്തിൽ കരമാറി വന്നു് നിലം നികത്തിക്കളയുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് ഇത്തരത്തിലുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും സർവ്വേ ചെയ്യിച്ചു് ഒഴിപ്പിച്ചു് വയ്ക്കണമെന്നു് എനിക്കൊരപേക്ഷയുണ്ടു്. സർ, ആഹാരസാധനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭീമമായ സംഖ്യ ഗവമ്മെൻറു് ചിലവാക്കുന്നു. ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ പ്രധാന ശ്രദ്ധയും അതുതന്നെയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ ഒഴിപ്പിച്ചിടുകയാണെങ്കിൽ കൃഷിക്കാർക്കു് കൂടുതൽ ഉപയോഗമാകുന്നതിനും പുറമെ ഗവമ്മെൻറിനു അതിൽനിന്നും സാരമായ ആദായവും കിട്ടുന്നതാണു്. ഇതിനു വലിയ ചക്രച്ചിലവില്ല, ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ഒരു ആർഡർ അയച്ചാൽമതി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ പ്രവർത്തിച്ചുകൊള്ളും. ഈ സംഗതി പല അവസരങ്ങളിലും ഞാൻ ഗവമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. അപ്പോഴൊക്കെയും വേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുകൊള്ളാമെന്നു് പറയുന്നതല്ലാതെ യാതൊന്നും ഇതേവരെ നടന്നിട്ടില്ല. മുൻപു പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളെപ്പററി അന്വേഷിക്കുന്നതി

[Sri. P. Nanoo]

നം സർവ്വേചെയ്തു ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനും മററും ഇടപെട്ടുകൊണ്ടിരുന്നതു് റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴാകട്ടെ ജി. എം. എഫ്. വർക്കിനു വേണ്ടി രണ്ടു തഹശീൽദാരന്മാരെ നിയമിക്കുകയും അവർക്കു് പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളുടെ ചുമതലകൂടി കൊടുക്കുകയുമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ജി. എം. എഫ്. വർക്കർമാർക്കു് ഈ വക പുറമ്പോക്കുകളെപ്പററി യാതൊരു അറിവും ഇല്ലാതാണിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് പുറമ്പോക്കുമായിട്ടു് പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെ നിയമിക്കാതെ യാതൊരു വിവരങ്ങളും അറിയാത്ത കുറെ ആളുകളെയാണു് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഒന്നുകിൽ ജി. എം. എഫ് വർക്കിൽ റവന്യൂ തഹസിൽദാരന്മാരെ നിയമിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളെപ്പററി അറിവുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ജി. എം. എഫ്-നു വേണ്ടി നിയമിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണു്. മറെറാരു സംഗതി സംസ്ഥാനത്തെ കുത്തകപ്പാട്ടം സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളെപ്പററിയാണു്. പിന്നോക്കസമുദായങ്ങൾ അനേകവർഷമായി ദേഹണ്ഡിച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ അവർക്കുതന്നെ പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും മററും നിയമം ഉണ്ടു്. ഈ ചട്ടങ്ങൾ കടലാസിൽ അല്ലാതെ കാര്യത്തിൽ അത്ര ശരിയായി കാണുന്നില്ല. മററു സ്ഥലങ്ങൾ കിട്ടാൻ വിഷമമുള്ളതുകൊണ്ടാണു് പിന്നോക്കസമുദായക്കാർ പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രവേശിച്ചു് ദേഹണ്ഡിച്ചു് അനുഭവിച്ചുവരുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള വസ്തുക്കൾ സ്വാധീനശക്തിയും പണവും ഉള്ളവർ കൈവശപ്പെടുത്താൻ പല വഴികളിലും ശ്രമിച്ചു് വസ്തു കൈവശപ്പെടുത്തി കുറെനാൾ കഴിയുമ്പോഴാണു് പാവപ്പെട്ട ഈ കൈവശക്കാരൻ അറിയാനിടവരുന്നതു്. നിരാധാരമായി പുറത്തെറങ്ങേണ്ടി വന്ന ഈ പാവപ്പെട്ടവനു് ഗവമ്മെൻറിനെസമീപിച്ചു് പരാതികൊടുക്കാൻ ഒരവസരം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കുകയും അവൻെറ പരാതിയെപ്പററി ഗവമ്മെൻറു് കാര്യമായി പരിഗണിക്കയും ചെയ്യണമെന്നു് എനിക്കു് ഒരു അപേക്ഷയുണ്ടു്. സർ, ഏതു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നോ ആ ഉദ്ദേശത്തെ ഹനിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ആ നിയമത്തെ ലംഘിക്കുന്ന ഏതു പ്രവൎത്തികളേയും ഗവമ്മെൻറിൻെറ പരമാധികാരം ഉപയോഗിച്ചു് കൎശനമായി തടുക്കുകയും കുററക്കാരനെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു്. ദേഹണ്ഡക്കാരനെ ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ വിധത്തിൽ പുറത്തെറക്കിവിട്ടിട്ടുള്ള അനവധി കേസുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മേലാലെങ്കിലും ഇത്തരം പ്രവൃത്തികൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ ഗവമ്മെൻറു് സത്വരനടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നു് എനിക്കൊരഭിപ്രായമുണ്ടു്. മറെറാരു കാര്യം പറയാനുള്ളതു് സിവിൽകോടതിയിൽ പണം അടക്കുന്ന സംഗതിയെപ്പററിയാണു്. സർ, മുൻസസിഫ്കോടതിയിൽ ഒരു കക്ഷിക്കു് പണം കെട്ടിവക്കണമെന്നുണ്ടായിരുന്നാൽ ആ വക പണം താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ ആണു് അടച്ചുവരുന്നതു്. ഇങ്ങനെ താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ അടക്കുന്ന പണം ഒരാഴ്ചക്കകം മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കു് അയക്കണമെന്നു് നിർദ്ദേശവും ഉണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി അതല്ല. ഒരു കക്ഷി മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കുള്ള പണം താലൂക്കുകച്ചേരിയിൽ അടച്ചാൽ ആ വക പണം മുൻസിഫ്കോടതിയിലേക്കു വരണമെങ്കിൽ ഏകദേശം ആറുമാസത്തെ കാലതാമസം നേരിടുന്നു. ഒന്നുകൂടി പറയുകയാണെങ്കിൽ വളരെ അജാഗ്രതയോടുകൂടിയാണു് താലൂക്കു കച്ചേരിക്കാർ ഈ വക കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതു്. ഇത്രത്തോളം കാലതാമസം നേരിടുമ്പോൾ പണം വാങ്ങാൻ അവകാശമുള്ള കക്ഷികൾ വിചാരിക്കുന്നതു് ഗവമ്മെൻറിൽ പണം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇങ്ങനെ കാലവിളംബം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് മേലാലെങ്കിലും ഈ വക തെററിദ്ധാരണകളെ നീക്കുന്നതിനായി ഫിനാൻസു മന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. സർ,

മറെറാരുസംഗതി ബേസിക്ക് നികുതി സംപ്രദായം ഈ നാട്ടിലുള്ള എല്ലാ വസ്തുക്കൾക്കും ഒരു പോലെ ബാധിക്കുമെന്നാണ് നിയമം. കൊച്ചിരാജ്യത്ത് ഈ സംപ്രദായം ഇല്ലാതിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽപോലും നടപ്പിൽ വരുത്താൻ നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ബേസിക്ക്നികുതി സംപ്രദായം ഏർപ്പെടുത്താത്ത പല വസ്തുക്കളുമുണ്ട്. ആ വസ്തുക്കൾക്കുകൂടി ഈ ഇനത്തിൽ കരം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് കാണിച്ച് ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ ഒരു നിവേദനം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെയായിട്ടും അതിന് അവസാന തീരുമാനമൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആ കാര്യംകൂടി ഗവമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു. കിളിമാനൂർ എന്ന സ്ഥലത്ത് ഇടവകയായി കുറെ ഭൂമികളുണ്ട്. ഈ ഭൂമികളിൽ മുൻപുണ്ടായിരുന്ന കരം വ്യത്യാസപ്പെടുത്താൻ പോകുന്നുയെന്നറിഞ്ഞു ആ സ്ഥലങ്ങളെ കിളിമാനൂർ കൊട്ടാരത്തിൽ ഉള്ളവർ അവരുടെ പേരിൽപതിച്ചു........ (ബെൽ)

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: സർ, പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്ക് പതിച്ചുകൊടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ കരക്കുടിശിഖ ഇല്ലാതിരുന്നിട്ടും വസ്തു ലേലത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു അന്യർ കരസ്ഥമാക്കിയെടുക്കുന്ന ഒരു പതിവ് ഇപ്പോൾ ധാരാളമായി നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഉദാഹരണമായി ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നു. പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽ ഒരു പിന്നോക്കസമുദായസാധു ൧൫ സെൻറ സ്ഥലം മൂന്നു വർഷത്തെ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ ദേഹണ്ഡിച്ചു അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടുവന്നിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ. സർ, ഏതു മോഷനെക്കുറിച്ചാണ് അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നത് എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: ഏതായാലും മി. കണ്ണന്റെ മോഷനെപ്പററിയല്ല ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നത്.

മി. ഡിപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. നാണു അവതരിപ്പിച്ച മോഷനെപ്പററിയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: സർ, അങ്ങനെയിരിക്കുമ്പോൾ ആ സാധുവിന്റെ തമ്പുരാനായ ഒരു മാന്യൻ അയാളോടു പറഞ്ഞു നിന്റെ സ്ഥലം നിനക്ക് പതിച്ചുകിട്ടാൻ പോകുന്നു, അതുകൊണ്ട് കരത്തിനുള്ള ചക്രവും മുൻപു കരംകൊടുത്തിട്ടുള്ള രസീതുകളും മററും എന്റെ കയ്യിൽ തരണമെന്നും വസ്തുവിനെ നിന്റെ പേരിൽ പതിച്ചുതരാമെന്ന് അധികാരികൾ ഏററിട്ടുണ്ടെന്നും മററും പറഞ്ഞു ആ സാധുവിന്റെ കയ്യിലുള്ള ചക്രവും വസ്തുവിന്റെ റിക്കാർഡുകളും ആ തമ്പുരാൻ തട്ടികൊണ്ടുപോകുകയുണ്ടായി. കുത്തകപ്പാട്ടം പിടിച്ചു ഏകദേശം ഒരു മാസം കാലാവധി കഴിഞ്ഞപ്പോൾ പോലീസിലേക്കു ആ ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ ഒരു ഹർജികൊടുത്തു. ആ ഹർജിയിൽ കുത്തകപ്പാട്ടം അയാൾക്കാണെന്നും എന്നാൽ ഈ ആൾ അവിടെ പ്രവേശിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നും ആയിരുന്നു ഹർജി. പോലീസുകാർ വന്നയുടൻ അയാൾ എന്നോടുവന്നു കാര്യങ്ങൾ എല്ലാംപറഞ്ഞു. ഞാൻ ചെന്നു ആ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനോടു പറഞ്ഞു ഏതായാലും കാര്യം റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമുഖാന്തിരം തീർക്കാൻ നോക്കണം, അല്ലാതെ പോലീസുകാർ മുഖാന്തിരം പാടില്ലെന്നു. ഇതു നടന്നതു് പത്തനാപുരം താലൂക്കിലാണ്. ഞാൻ പത്തനാപുരം താലൂക്കിലെ തഹശീൽദാരെ ചെന്നുകണ്ടു ഒരു സാധുവിന്റെ ൧൫ സെൻറ സ്ഥലം ഇങ്ങനെയൊരു ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ കൈക്കലാക്കാൻ ശ്രമിക്കയാണെന്നു പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം എന്നോടു പറഞ്ഞതു് സർവ്വ റിക്കാർഡുകളും ഈ

[Sri. T. V. Devan]
സാധുവിനു എതിരാണെന്നാണ്. ഒടുവിൽ അദ്ദേഹം എന്നെ അവിടത്തെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കളക്ടറെ ചെന്നുകണ്ടു് തഹശീൽദാർ തന്നെ നേരിട്ടു സ്ഥലത്തു ചെന്നു അന്വേഷിച്ചു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യാനായി ആർഡർ വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടുവരാമെങ്കിൽ ഒന്നു് ശ്രമിച്ചുനോക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതുപോലെതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് കളക്ടറെ ചെന്നുകണ്ടു് അപേക്ഷ കൊടുത്തു ഉടൻതന്നെ ആർഡർ വാങ്ങിച്ചു കൊണ്ടുകൊടുത്തു. തഹശീൽദാർ സ്ഥലത്തുവന്നന്വേഷിക്കുകയും അയൽവാസികളെ വരുത്തി ചോദിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ ൨൫ വർഷത്തിനുമുമ്പ് ഈ സ്ഥലം കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു് റിസർവിൽനിന്നും ഈ സാധുവിനു കൊടുത്തിരുന്നതാണെന്നും മററും വിവരമായി അറിയുകയും അതനുസരിച്ചു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യുകയുംചെയ്തു. ഈ വിവരം അറിഞ്ഞ ആ ഭൂമിഉടമസ്ഥൻ ഈ സാധുവിനോടു വന്നു അയാൾ കൊടുത്ത രൂപാ തിരിയെ തരാമെന്നും കേസിനൊന്നും പോകേണ്ടെന്നും മററും പറഞ്ഞു. പാവം അതു വിശ്വസിച്ചു. മാത്രമല്ല അയാൾ മുമ്പ് അതായതു് ൧൨ വർഷത്തിനുമുമ്പ് ൫൫ രൂപക്കു് വാങ്ങിച്ചതു് ആ രൂപ കൊടുക്കാമെങ്കിൽ തിരിയെ തരാമെന്നും മററും പറഞ്ഞു. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇങ്ങനെയൊക്കെ ധാരാളം വിഷമങ്ങൾ പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്കു് ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഇന്നു നടക്കുന്ന ലേലത്തെപ്പററി പറയുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കു കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ട എന്നു മനഃപൂർവ്വം ഇല്ല. എന്നാൽ ഇപ്രകാരമുള്ള പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളുംകൊണ്ടു് പലപ്പോഴും കുടിഒഴിച്ചു വന്നുചേരുകയും മററും ചെയ്യാറുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ഉദാഹരണങ്ങൾ പലതുമുണ്ടു്. കണ്ടമംഗലത്തു ഒരാളിന്റെ വസ്തു അയാളുടെ ഭാര്യയിൽനിന്നും അവകാശം വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടു് ഒടുവിൽ അവരെയെല്ലാം ഇറക്കിവിടുന്നതിനു് ശ്രമിച്ചതായി എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഈ വിഷയത്തിലെല്ലാം അധികാരികൾ ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, ഓരോ കട്ട്മോഷനേയുംപററി പ്രത്യേകി പ്രത്യേകം സംസാരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എല്ലാററിനേയും കൂടി ഒരുമിച്ചു് അതായതു് ജനറൽ പാളിസിയെ സംബന്ധിച്ചു ഒരുമിച്ചു സംസാരിക്കാൻ അനുവദിച്ചാൽ സൗകര്യമായിരിക്കും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇതെല്ലാം ജനറൽപാളിസിയെ സംബന്ധിച്ചു തന്നെ.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: On a question of precedent. During the course of the debate on the Budget last time, opportunities were granted to the opposition benches to have the cut motions moved early. That was accepted as convention; because the Government benches represented the Government Party members, they have other form to represent their views. But the opposition party members do not have that opportunity. If you look at the cut motions, you will find that there are 44 motions under Demand II, of which 20 are by the opposition members and 24 by the Government party members. Therefore, precedence may be given to the opposition benches and they may be called early so that they may be able to speak on them.

Mr. Deputy Speaker: Mr. Kunhirama Menon.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെ ജനറൽ പാളിസിയെപ്പററി സംസാരിക്കാൻ മാത്രം അനുവദിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഇതു് അതുതന്നെയാണ്.

Sri. M. I. Paul: Sir, was it a point of order or a request to the Chair?

Mr. Deputy Speaker: Mr. Kunhirama Menon.

Sri. Konnanath Kunhirama Menon: Sir, There are 3 cut motions standing in my name. 13, 14, & 15 in the list. I may be kindly permitted to move those 3 together. Cut Motion No. 13 I move: "To reduce the total allotment of Rs: 20,76,900 under demand No. II by Re. 1"

(To point out the undue delay in land acquisition payment).

സർ, ഗവൺമെന്റാവശ്യത്തിനു സ്ഥലം അക്വയർ ചെയ്യുന്നതിനു് പൊന്നുംവില കൊടുക്കുന്ന കാൎയ്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റു് കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥയെയും കാലതാമസത്തിനേയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു പരിഹാരമുണ്ടാക്കുവാനാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ഗവൺമെന്റിന്റെ കഴിവുകൾ ഇല്ലായ്മയല്ല മനഃപൂൎവ്വമായ ഉപേക്ഷയും ചുമതലാബോധമില്ലാത്ത ഉദ്യോഗപാരമ്പൎയ്യവുമാണു് ഈ കാലതാമസത്തിനു് കാരണം എന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെ നമ്മുടെ ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ ഒരു ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറഞ്ഞതിൽ ൧൯൫൩-ൽ പണി നടത്തിയ വകക്കു കൊടുക്കേണ്ട പൊന്നുംവില ഈ ൧൯൫൪-ൽ കൊടുക്കാനായി മാൎച്ചുമാസം ൨൦-ാംനു ഡിപ്പാൎട്ടുമെന്റിനു വെച്ചിരിക്കുന്നതായി പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽനിന്നുതന്നെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണു് നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലതാമസം. സർ, ഇതിലും കൂടുതൽ ഒരു കാലതാമസം വേണ്ടതാണോ ഈ ഉപക്ഷേപത്തിനു പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുവാൻ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുമാത്രമല്ല വേറെ ഒരു നയം കൂടി നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റിനു് ഉണ്ടു്. അതായതു് പൊതുജനോപകാരമായ കാൎയ്യങ്ങൾക്കു് ഗവൺമെന്റു് ബഡ്ജറ്റിൽ ലാന്റ് അക്വസിഷനു വക കൊള്ളിക്കുകയും ആ പരിപാടി ഒന്നും നടക്കാതെ സംഖ്യ കൊല്ലാവസാനത്തിൽ ലാപ്സാക്കി കളയുകയും ചെയ്യുക എന്ന സമ്പ്രദായമാണു്. ഇതിനു ഉദാഹരണമായി സംയോജനത്തിനുമുമ്പു് ഒടുവിലത്തെ കൊച്ചി ബഡ്ജറ്റിൽ തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിൽ പൈങ്കുളം മലയാളം സ്കൂളിനു് ൧൫൦൦ ക. പൊന്നുംവില കൊടുക്കുവാൻ വക കൊള്ളിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആ വകകൊള്ളിക്കൽ മാത്രമല്ലാതെ പിന്നെ യാതൊന്നും നടന്നില്ല. സംയോജനത്തിനുശേഷം ആ സംഗതിതന്നെ തീരെ ഗവൺമെന്റു് ഉപേക്ഷിച്ചു. ഈ പ്രകാരമുള്ള നടപടി ജനകീയ ഗവൺമെന്റിനു് ഉത്തമമാണോ എന്നു ചോദിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഇന്നിപ്പോഴും ആ സ്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്ഥിതി വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിലാണു് നിലകൊള്ളുന്നതു് എന്ന സംഗതി പരമാൎത്ഥമാണു്. ഇതിനു കാരണം നമ്മുടെ ഗവൺമെന്റു് ലാന്റു അക്വസിഷൻ കാൎയ്യത്തിൽ കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥയും, കാലതാമസവും ആണു് എന്നതിനു സംശയമില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഗവൺമെന്റിനോടു അപേക്ഷിക്കുന്നതു് പൊതുജനോപകാരമായ കാൎയ്യങ്ങൾ നടക്കണമെന്നും, നടത്തണമെന്നും സദുദ്ദേശം ഗവൺമെന്റിനു് ഉണ്ടെങ്കിൽ എമർജൻസി പവ്വർ വെച്ചു അക്വസിഷൻ നടത്തേണ്ടതും ആക്ഷേപം കേട്ടു പൊന്നുംവില ഒരു ൬ മാസത്തിനകമെങ്കിലും ഉടമസ്ഥനു ലഭിക്കത്തക്ക നടപടികൾക്കു പദ്ധതി ഉണ്ടാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

സർ, കട്ടു്മോഷൻ നമ്പർ, ൧൪-നെക്കുറിച്ചു പറയാനുണ്ടു്. ഈ ഉപക്ഷേപം തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെ നികുതി സമീകരണത്തിൽ അടിയന്തിരശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കുന്നതിലേക്കാണു്. ഈ സംഗതി ഇപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നു കാണുന്നതിനാൽ വിശേഷിച്ചൊന്നുംതന്നെ പറയുന്നില്ല.

സർ, കട്ടു്മോഷൻ നമ്പർ ൧൫-ം ഞാൻ അയച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ചും ഒന്നുരണ്ടു് വാക്കു പറയാനുണ്ടു്. ഈ ഉപക്ഷേപം ഒരു കുടിയാൻ

[Sri. Konnanath Kunjirama Menon]

നിയമത്തിന്റെ അത്യാവശ്യകതയെ അറിയിക്കുവാനാണു് അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ലാൻറ് കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയിട്ടു് മാസങ്ങൾ കുറച്ചായി. അതിന്നു് ൭൫,൦൦൦ കയിൽ കുറവല്ലാത്ത ഒരു സംഖ്യ ചിലവു ചെയ്തതായി കാണുന്നുണ്ടു്. അതിന്റെ പ്രാധാന്യതയെ കരുതി ചിലവ് ചെയ്തതിനെ ന്യായീകരിക്കണമെങ്കിൽ നിയമം നടപ്പിലാക്കണം. അതു ഉടനടി നടപ്പിലാക്കണം. കാലതാമസം വരുത്തുന്നതു് സംശയങ്ങൾക്കും ഊഹാപോഹങ്ങൾക്കും ഇടയാക്കുന്നു. അതിനാൽ കുടിയാന്മാക്കു് ഏററവും ഗുണകരമായ രീതിയിൽ ഒരു നിയമം ഉടനടി ഉണ്ടാക്കണമെന്നു ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. P. K. Krishnan Sastri: I move,

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re 1.

സർ, ജനകീയ ഗവമ്മെൻറ് നിലവിൽ വന്നതു് വളരെ അധികം പ്രതീക്ഷകളോടുകൂടിയാണു്. വളരെ അധികം പ്രതിജ്ഞകളാണു് സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ജനകീയ സംഘടന വച്ചിരുന്നതു്. അതിൽ പ്രധാനമായവ കേറിക്കിടക്കുവാൻ ഭൂമിയില്ലാത്തവക്കു് ഭൂമി നൽകും എന്നതാണെന്നാണു് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. എന്നാൽ ഇന്നു ആ പ്രതിജ്ഞ അവർ നിറവേററിട്ടുണ്ടോ എന്നു് ചോദിച്ചാൽ അതില്ലെന്നു് പറയാതിരിക്കുവാൻ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. എനിക്കൊന്നപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളതു് പുറമ്പോക്കു ഭൂമികൾ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ പല ഭാഗത്തുമായി ധാരാളമുണ്ടു്, ആ പുറമ്പോക്കു ഭൂമികൾ അവശസമുദായക്കാക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണു്. ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് ഒരു വ്യവസ്ഥ ജനകീയ ഗവമ്മെൻറ് വരുന്നതിനുമുമ്പു തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും അവശസമുദായക്കാരുടെ വിഷയത്തിൽ ആ നിയമം ഒന്നു് വ്യത്യസ്തപ്പെടുത്തി പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്കു ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥ അന്നുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നാണെങ്കിൽ ഈ പുറമ്പോക്കു ഭൂമിയിൽ പത്തും പന്ത്രണ്ടും വർഷങ്ങൾ താമസിച്ചശേഷംപോലും അവരെ അവിടെ നിന്നു ഇറക്കിവിട്ടിട്ടു ആ സ്ഥലം മററു സമുദായക്കാർ കൈവശപ്പെടുത്തിവരുന്നതായി ധാരാളം ഉദാഹരണങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ഈ കാര്യങ്ങൾ പലപ്രാവശ്യവും ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. മററുപലരും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുമുണ്ടു്. ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു് അതായതു് കേറിക്കിടക്കുന്നതിനു് ഭൂമിയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഗവമ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് വണ്ടൻമേടു് മുതലായ വനപ്രദേശങ്ങളിലാണു്. ആ പ്രദേശങ്ങളിലാണെങ്കിൽ അവക്കു കുടിയായി താമസിക്കുന്നതിനു് വേണ്ട സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനു് സന്നദ്ധമാണെന്നു ഗവമ്മെൻറ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ സ്ഥലങ്ങൾ മിക്കതും ഇപ്പോൾ മററു സമുദായക്കാരുടെ കൈവശമാണു്. കുടിയായി താമസിക്കുന്നതിനു് പ്രത്യേകമായ ചില വിഷമങ്ങൾ ഇല്ലാതില്ല. അതായതു് മററുള്ളവരെ ആശ്രയിച്ചുമാത്രമാണു് ചിലർ മററു സ്ഥലങ്ങളിൽ താമസിച്ചുവരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇവിടെ വനങ്ങളിലാണെങ്കിൽ വളരെയേറെ പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്നുണ്ടു്. കാടും മേടുമെല്ലാം വെട്ടിത്തെളിച്ചു താമസിക്കുന്നതിനും അന്നന്നുള്ള ആഹാരത്തിനു വകയുണ്ടാക്കുന്നതിനും നിവർത്തിയില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ടു്. പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്കു് കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അവക്കു ഉപജീവനാർത്ഥം ജോലി ചെയ്യാൻ കൂടി സൗകര്യമായിരിക്കണം. ഇതിനുംപുറമെ പുറമ്പോക്കു ഭൂമികളും മററും ലേലത്തിനു വിററുവരുന്നു. ഈ പബ്ലിക്കു ലേലം വരുന്ന അവസരത്തിൽ മററുള്ളവരോടൊപ്പം മത്സരിച്ചു് ലേലത്തിൽ പങ്കുകൊള്ളുവാൻ ഉള്ള സാഹചര്യം ഇന്നു് ഇവക്കില്ല. ലേലം വിളിക്കുന്ന തുകതന്നെ ഒന്നായി കൊടുക്കുവാൻ ഇവക്കു് സാദ്ധ്യമല്ല. അതിനാൽ ആ

കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെൻറ് ഇവരെ സഹായിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ സ്ഥലമെടുത്ത് താമസിക്കുന്നതിനിടയിൽ ചിലപ്പോൾ എട്ടുംപത്തും കൊല്ലത്തെ കുടിശ്ശികയൊക്കെ വരാറുണ്ട്. ഈ കുടിശ്ശിക ഒന്നായിത്തന്നെ കൊടുക്കുവാൻ അവർക്കു സാധിക്കാതെ വരുന്നതുകൊണ്ട് അവരിൽനിന്നും കുറേശ്ശെ കുറേശ്ശയായി ഈടാക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഈ കാര്യവും മുമ്പുതന്നെ ഞങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനൊരു ശരിയായ തീരുമാനം ഇതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് അവർ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് സ്ഥലം വാങ്ങിച്ച് വളരെക്കാലം ദേഹണ്ഡിച്ച് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തിയ സ്ഥലങ്ങൾ ഒരു പ്രഭാതത്തിൽ ഇരുന്നൂറും മുന്നൂറും രൂപാ ഒന്നായി ഒടുക്കണമെന്ന നോട്ടീസുമായി ഫോറസ്റ്റധികാരികൾ ചെന്നാൽ പാവപ്പെട്ടവർ വിഷമിക്കയേയുള്ളു. ഇങ്ങനെ വിഷമിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ലേലനോട്ടീസുമായിട്ടാണ് അധികാരികൾ അവരെ സമീപിക്കുന്നത്. ലേലത്തിൽ പിടിക്കുവാൻ ആ സാധുവിനു സാധിക്കാതെ വരുന്നു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അതു ലേലത്തിൽ വില്ക്കുകയാണ് ഗവണ്മെൻറ ചെയ്തുവരുന്നത്. അതുകൊണ്ടും, അവശസമുദായക്കാർക്ക് വളരെക്കാലമായി അവർ ദേഹണ്ഡിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലം കിട്ടാനിടയില്ലാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അതിനു ഒരു തീരുമാനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നാണു എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത്. വളരെക്കാലം കുത്തകപ്പാട്ടം കൊടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു ആളുകളെ ഇറക്കിവിടുന്നതിനു ചില വ്യവസ്ഥകൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇതിനുമുമ്പ് ഈ സഭയിൽതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ് ദയാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കണം എന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ സ്വന്തഭൂമിയില്ലാത്തവരുടെ കാര്യം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഭൂവുടമയുടെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുമെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവണ്മെൻറ വളരെക്കാലമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്. ഒരാളിനു പരമാവധി എത്രത്തോളം ഭൂമി ഉപയോഗിക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനു ഒരു കമ്മിററി നിയമിക്കുകയും ആ കമ്മിററി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതായും അറിയുന്നു. ആ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഏതുതരത്തിലാണു ഈ നാട്ടിലെ ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്ക് പ്രയോജനപ്പെടുന്നതു എന്നുള്ള കാര്യം ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കമ്മിററി എന്നല്ല, ഏതു കമ്മിററി രൂപീകരിക്കുമ്പോഴും ഇതിനു മുൻ ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നയം ഏററവും ലജ്ജാകരമായ ഒന്നാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ചില ആളുകളെ പ്രീണിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഗവണ്മെൻറ് കമ്മിററികൾ രൂപീകരിക്കാറുള്ളതെന്നുള്ളത് ഒരു തുറന്ന പരമാർത്ഥം മാത്രമാണ്. ഇവിടെ പല കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടുകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതൊന്നും ഗവണ്മെൻറിൻെറ ചർച്ചക്കു വിഷയമാകുകയോ ഉപയോഗപ്രദമായിത്തീരുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള കമ്മിററികൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിൽനിന്നും ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറ വിരമിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ലാൻഡ് കമ്മിററി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് മുതലാളിമാരുടേയും ജന്മിമാരുടേയും താല്പര്യങ്ങളെ പരിരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ ഒരു റിപ്പോർട്ടാണെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. സാധുക്കളുടെ പ്രതിനിധികളായി ഒരൊററ വ്യക്തിയെപ്പോലും ആ കമ്മിററിയിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ അന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിനു സന്മനസ്സ് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതുപോലെയുള്ള കമ്മിററി റിപ്പോർട്ടുകൾ ഈ രാജ്യത്തെ സാധുക്കൾക്കു പ്രയോജനകരമായിരിക്കുകയില്ല. സാധുക്കളെ

[Sri. P. K. Krishnan Sastri]

അല്പമെങ്കിലും സഹായിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതും ഭൂമിയില്ലാത്തവർക്കു ഭൂമി കൊടുക്കേണ്ടതും ജനകീയ ഗവർമ്മെന്റിന്റെ ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കടമയായി ഗവർമ്മെന്റ് കരുതേണ്ടതാണ്. ഈ വസ്തുത ഗവർമ്മെണ്ട് ദയാപൂർവ്വം ചിന്തിക്കണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥനയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: സർ, എന്റെ ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1. (To speak about the loss sustained by the agriculturists at Chittoor last year on account of failure of crops.)

ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള സംഗതി ഗവർമ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പലപ്പോഴും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം മകരമാസത്തിൽ ചിററൂർ താലൂക്കിലുണ്ടായ കൃഷിനാശത്തെ സംബന്ധിച്ച് അവിടത്തെ കർഷകർ ഗവർമ്മെന്റ് അധികൃതന്മാരെ നേരിട്ടു സമീപിച്ചു നിവേദനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മന്ത്രിയെ ഒരു ഡെപ്യൂട്ടേഷനായി സമീപിച്ച് നിവേദനം നടത്തിയ സമയത്ത് ഞാനും അവരൊന്നിച്ചുണ്ടായിരുന്നു. ദുരിതമനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധു കൃഷിക്കാർ നൽകിയ നിവേദനങ്ങളുടെ ഫലമായി അവർക്കു നേരിട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം മുഴുവനും പരിഹരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണെന്നു ഒരു പ്രസ്സ്നോട്ടു പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഇതുവരെ ഗവർമ്മെന്റിന്റെ തീരുമാനമനുസരിച്ച് യാതൊന്നുംതന്നെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് വളരെ വ്യസനസമേതം അറിയിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: കൃഷിയിലുണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടം മുഴുവനും പരിഹരിക്കാമെന്നു പ്രസ്സ്നോട്ട് ഇറക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: അങ്ങനെതന്നെയാണു പറയുന്നതു്. അതു ഒരു വസ്തുത തന്നെയാണെന്നു ഞാൻ ഇപ്പോഴും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വളരെ വിഷമങ്ങൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കൃഷിക്കാർക്ക് ഗവർമ്മെന്റ് വാഗ്ദാനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായ യാതൊന്നും കൊടുത്തിട്ടില്ല. തൻമൂലം അവർ വളരെയധികം വിഷമങ്ങൾ അനുഭവിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പാട്ടം കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ പേരിൽ ആ കാരണത്തിന്മേൽ ജന്മിമാർ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അന്യായങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായും അറിയുന്നു. ഗവർമ്മെന്റിലേക്കു കിട്ടേണ്ടതായ കരം ഈടാക്കുന്നതിലേക്ക് ഗവർമ്മെന്റ് നടപടികൾ എടുക്കുകയും പലരോടും കരം ഈടാക്കി വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഗവർമ്മെന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനമനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള കരംതന്നെ കൃഷിക്കാർക്ക് മടക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. അമ്പാട്ടു ഈശ്വരമേനോൻ: ചിററൂരിൽ കൃഷി നടത്തുന്ന ആളുകൾ നികുതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഇതുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ കെ. കെ. കണ്ണൻ: ജന്മികളൊഴിച്ചുള്ള ചിററൂരിലെ മററു കൃഷിക്കാർ സാധാരണക്കാരാണെന്നാണ് എനിക്കു മനസിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കൃഷിപ്പിഴമൂലം ദുരിതമനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കർഷകർ ഗവർമ്മെന്റിലേക്ക് കരംകൊടുക്കേണ്ടതായി വന്നിരിക്കുന്നു. പലരും കരം കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അറിവ്. ഇങ്ങനെ പലവിധത്തിലും ചിററൂരിലെ കർഷകജനവിഭാഗം വളരെ ക്ലേശങ്ങൾ അനുഭവിക്കുകയാണെന്നുള്ള വിവരം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അവരുടെ ഏററവും ന്യായമായിട്ടുള്ള അ

വകാശങ്ങൾ അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഗവൺമെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നതു്. ഇൻറിഗ്രേഷനുമുമ്പ് കൊച്ചിയിൽ കരിക്കൻ കൃഷിനാശം സംഭവിക്കുകയുണ്ടായി. അന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ഗവൺമെൻറ പാട്ടസംഖ്യയുടെ പകുതി ഇളവു ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തിരുന്നു എന്നുള്ള വിവരം ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഗവൺമെൻറിനെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതുപോലെ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെൻറും ഈ കാര്യത്തിൽ തക്ക നടപടികൾ എടുക്കണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

സർ, അടുത്തതായി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand No. II by Re. 1. (To speak about the policy of the Government in evicting poor agriculturists from lands given to them in the name of intensive cultivation.)

ഈ ഉപക്ഷേപവും വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു മെമ്പർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു്, കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഭൂമി പലർക്കും പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സാധുക്കളായിട്ടുള്ള കൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ വിഷയത്തിൽ അനാശാസ്യമായ ഒരു നയമാണ് ഗവൺമെൻറ് കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സാധാരണയായി ഈ നാട്ടിൽ പണവും സ്വാധീനവും ശുപാർശയും ഉള്ളവർക്കുമാത്രമേ കൃഷികാര്യങ്ങൾ ശരിക്കു നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാനും തന്മൂലം ആദായമുണ്ടാക്കാനും സാധിക്കുന്നുള്ളു. ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ചെറിയ കൃഷിക്കാർ വളരെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ട്. രണ്ടോ മൂന്നോ ഏക്കർ സ്ഥലം ഒരു സാധുവായ കൃഷിക്കാരനു കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽപോലും ആ ഭൂമിയിൽ കൃഷി നടത്തുന്നതിനുള്ള കഴിവ് അവനില്ലെന്നുള്ളതു വളരെ വ്യക്തമാണ്. എന്തെന്നാൽ പണമോ അനുകൂലമായ സാഹചര്യങ്ങളോ അവനില്ല. അങ്ങനെയെല്ലാവിധത്തിലും വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധുകൃഷിക്കാരൻ ക്ലേശിച്ചിട്ടെങ്കിലും കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും വാങ്ങിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്തുവരവെ കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചുള്ള കാലാവധി അവസാനിക്കാറാവുന്നതോടുകൂടി വസ്തു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണ് വരുന്നതു്. കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൃഷി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സാധുക്കളിൽനിന്ന് ആ വ്യവസ്ഥയുടെ കാലാവധിക്കുശേഷം വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അധികൃതന്മാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു എൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽതന്നെ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ അടുത്തകാലത്തു മണിമലറേഞ്ചിൽ കുറെ പാവപ്പെട്ട പിന്നാക്കസമുദായക്കാർക്കും അതുപോലെയുള്ള കുറെ സാധുകൃഷിക്കാർക്കും ഭൂമി കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും അതിൻെറ കാലാവധിക്കുശേഷം ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഫോറസ്റ്റ് അധികൃതന്മാരോ റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ എടുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാൻ ഇടയായിരിക്കുന്നു.

മണിമല റേഞ്ചിലും അതുപോലുള്ള മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഫാറസ്റ്റ് ഏറിയാ കുത്തകപ്പാട്ട വ്യവസ്ഥയിൽ സാധുക്കൾക്ക് കൃഷി നടത്തുന്നതിനു പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും അതു് ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതിനെ തടയുകയും ചെയ്യേണ്ടതു് ഏററവും അടിയന്തിരമായ ഒരാവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള കാരണം ഭക്ഷണക്ഷാമം കൊടുംപിരിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിയിൽ ഭക്ഷ്യോൽപാദനത്തിനുവേണ്ടി ജനങ്ങളുടെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും കഴിവുകളും കേന്ദ്രീകരിക്കേണ്ട ഒരു ഘട്ടമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭക്ഷ്യോൽപാദനത്തിനു

[Sri. K. K. Kannan]

വേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമികൾ ഇപ്പോൾ ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി എടുക്കുന്നതു ബുദ്ധിശൂന്യമായിരിക്കും. ഗവമ്മെൻറിൻെറ അറിവോടുകൂടിയായാലും ശരി അല്ലാതായാലും ശരി ഭക്ഷ്യോൽപാദനത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒഴിപ്പിക്കരുതെന്നാണു് എനിക്കു ഗവമ്മെൻറിനെ വീണ്ടും ധരിപ്പിക്കാനുള്ളതു്.

മറെറാരു കാര്യം പക്ഷപാതപരമായ പ്രവൃത്തിയാണു ഗവമ്മെൻറു് നടത്തുന്നതെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വളരെ വലിയ വലിയ പണക്കാർക്കു് ഭൂമി പതിച്ചുകൊടുക്കുകയും അവരുടെ കുത്തകപ്പാട്ടം അനുസരിച്ചുള്ള കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും അവർക്കുതന്നെ കാലാവധി നീട്ടികൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതേസമയം തന്നെ പാവപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർക്കു്, രണ്ടും മൂന്നും കൊല്ലംമാത്രം കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടു, കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ഭൂമി അവരിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനു നടപടി എടുക്കുന്നു. അതു പരിതാപകരമാണു്. അതിൻെറ അർത്ഥം ഈ നാട്ടിൽ പണി എടുക്കുന്നവനു ജീവിക്കുന്നതിനുള്ള പരിതസ്ഥിതിയില്ല എന്നുള്ളതാണു്......

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഈ പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നു കാലാവധിക്കു മുമ്പായി അവർക്കു കൊടുത്തിരുന്നതായ ഭൂമി എടുത്തതായ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: പല ഉദാഹരണങ്ങളും ഉണ്ടു്. മണിമല റേഞ്ചിൽതന്നെ കാലാവധി ആയപ്പോൾ ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കാലാവധി അവസാനിക്കാതെയുള്ള ഭൂമികളും കാലാവധി കഴിഞ്ഞ ഭൂമികളും തിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായി എനിക്കറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എങ്ങിനെ ആയാലും ശരി കാലാവധി രണ്ടോമൂന്നോ കൊല്ലത്തേക്കു വച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ ആ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതോടുകൂടി വീണ്ടുംനീട്ടിക്കൊടുക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്. അതു നീതിമാത്രമാണു്, ഇത്രമാത്രമേ ഈ പ്രമേയത്തെക്കുറിച്ചു് എനിക്കു സംസാരിക്കുവാനുള്ളു.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അടുത്ത ഉപക്ഷേപം മൂവ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: മൂവ് ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇതാണു് എൻെറ ഉപക്ഷേപം.

To reduce the total allotment of Rs. 20,76,900 under Demand II by Re. 1
(To speak about the policy of evicting poor men from poramboke lands).

ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ എൻെറ ഒരു ബഹുമാന്യസ്നേഹിതൻ ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻ ശാസ്ത്രി സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെകാലമായി ആറും ഏഴുംകൊല്ലമായി കുടി താമസിച്ചുവരുന്ന സാധുക്കളെ വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും മററും ആവശ്യമില്ലാതെ കുടിയിറക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി സംസ്ഥാനത്തിൻെറ പലഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും എനിക്കറിയാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതുകൊണ്ടാണു ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാൻ ഇടയായതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള നടപടികൾ സക്കാരിൽ നിന്നും എടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സക്കാരിൻെറ അനുമതിയോടുകൂടിയാണെങ്കിൽ ആ നടപടിപിൻവലിക്കേണ്ടതാണു്. കുന്നും കുഴിയും പാറയുംമററുമായി കിടക്കുന്ന ഭൂമി വെട്ടിക്കിളച്ചു് അഞ്ചാറു കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഫലവൃക്ഷങ്ങളും മററും വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചു അനുഭവയോഗ്യമായി വരുന്ന അവസരത്തിൽ അവരെ യാതൊന്നും കൊടുക്കാതെ കുടിയിറക്കിവിടുന്ന പതിവു് ഇന്നു പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടന്നു വരുന്നുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ

ജന്മി മുതലാളി സംപ്രദായമനുസരിച്ച് അവക്ക് താമസിക്കുവാൻ വീടുപോലും കിട്ടാതെയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലെങ്കിലും കുഴിച്ചുകൂട്ടാമെന്നുവച്ചാൽ അവിടെയും അവക്ക് കിടക്കപ്പൊറുതിയില്ല. ഈ പരിതഃസ്ഥിതിക്ക് ഒരു മാററം ഉണ്ടാകാതെ തരമില്ല. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും കുടി താമസിച്ചുവരുന്ന സാധുക്കളെ അവിടെ നിന്നും ഇറക്കിവിടുവാൻ പാടില്ല. ഇതിൽ കൂടുതലയായി ഇതിനെക്കുറിച്ചൊന്നും പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: ஸர், ஸ்ரீமான் கண்ணன் அவர்களுடைய வெட்டுப் பிரேரணையை நான் ஆதரிக்கிறேன், வட திருவிதாங்கூரிலும் கொச்சியிலும் ஏராளமான புறம்போக்குகள், மலைகளிலும் காடுகளிலும் இருக்கிறது. அது, தென் திருவிதாங்கூரிலிருக்கக் கூடிய ஏழை பாமர ஜனங்களுக்குப் பிரயோஜனகரமாக இல்லை. தென் திருவிதாங்கூரில், புறம்போக்குகளைப் பார்க்கவேண்டுமானால் ஆற்றங்கரைகளிலும், குளத்தங்கரைகளிலும் ஏதோ நாலோ அல்லது ஐந்தோ ஸெண்ட் பூமிகளைத்தான் காணலாம். அந்த இடங்களிலே, ஹரிஜனங்களோ அல்லது வேறேதாவது பாவப்பட்ட மனிதனோ ஏதோ ஒன்றிரண்டு மரங்களை நட்டுப் பிடிப்பித்து, அது சரியான பலன் தரும் வேளையில் அந்த இடத்திற்கு அடுத்திருக்கும் பணக்காரன் அந்த இடத்தை எந்த விதத்திலாவது லேலத்தில் இடச் செய்து அதை லேலத்தில் பிடித்துக் கொள்கிறான். அம்மரங்களை நட்டுப் பிடிப்பித்தவன், அதனால் ஏற்படும் பலனை அனுபவிப்பதற்கு அவகாசம் கிடைக்காமல் வெறுங் கையுடன் போகிறான். ஆனால் அதைக் குத்தகைக்கு எடுத்தவன் அதன் பலனை நன்றாக அனுபவித்துவிட்டு அம்மரங்களையும் ஒன்றுமில்லாமலாக்கிவிட்டு வெளியேறுகிறான். அவன் அம்மரங்களிலிருந்து கிடைக்கும் வருமானத்தை எடுத்துக்கொள்கிறானேயல்லாது, அம்மரங்களின் பிற்கால வாழ்வைப்பற்றிக் கவனிப்பதில்லை. இதைப் பற்றி அந்த இடங்களிலுள்ள ரெவன்யூ அதிகாரிகளிடம், தாசில்தார் போன்றவர்களிடம் பராதி சொன்னால், அவர்கள் அதற்கு என்னென்ன சாக்குப்போக்குகள் சொல்கிறார்கள் தெரியுமா? நாங்கள் லேலம் போடத்தான் செய்வோம். வேண்டுமானால் நீங்களும் பிடியுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். போனவாரம், ஒரு இடத்திலே, ஒரு குளத்தங்கரையில் நான்கு பேர்கள் ஒவ்வொருவரும் நான்கு அல்லது ஐந்து ஸெண்ட் பூமிகளில் தென்னை போன்ற சில மரங்களை வைத்து சென்ற இருபது இருபத்தைந்து வருடங்களாக அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இப்பொழுதிருக்கும் தாசில்தாருக்கு முந்தியிருந்த தாசில்தார் இந்த ஏழைகளுடைய கஷ்டங்களைக் கவனித்து ஒவ்வொரு தடவையும் லேலமிடாதபடி, தற்சமயம் அவர்கள் கையிலிருக்கும் குத்தகைப் பாட்டத்திற்குக் கூடுதலாக காலோ அல்லது அரை ரூபாயோ கூட்டிவைத்து லேலத்திற்கு விடாமல் அவர்களுக்கே கொடுத்து வந்தார்கள். அவ்வேழை மக்கள் நன்றாக உழைத்து வளர்த்த மரங்கள் நல்ல பலனைக் கொடுப்பதைக் கண்டால் மற்றவர்களுக்கு வயிற்றெரிச்சலும் ஆத்திரமும் சேர்ந்து, அவைகளை எப்படியாவது, அந்த மரங்களை நட்டு வளர்த்தவனிடமிருந்து அடித்தெடுத்து விடவேண்டுமென்று தான் ஆசைப்படுகிறார்கள். அந்தப் புண்ணியவான்கள் அப்ப

[Sri. D. Ponniah]

டியே செய்தும் வருகிறார்கள். ஆனால் இப்பொழுதிருக்கும் தாசில்தாரிடம், போன செவ்வாய்கிழமையன்று அவர்களை (மனுதாரர்களை) கூட்டிச் சென்று மனு கொடுத்து லேலம் போடாத முறையில் பழைய குத்தகையை அனுசரித்து கொஞ்சம் கூட்டிக்கொடுக்கும்படி நாங்கள் வேண்டியும் கடைசியில் அந்த அம்மையார் அதற்குக் கொஞ்சமும் செவி சாய்க்காது வேறு நான்குபேர்களுக்கு லேல குத்தகைக்கு விட்டுவிட்டார்கள். அதில் விண்ணப்பித்த இரண்டு ஆண்களும், இரண்டு பெண்களும் உண்டு. அந்த ஆண்கள் சரியானபடி அவைகளைக் கவனிக்காததால், அது லேலத்தில் விட்டபோது, எட்டுரூபாய்க்குள்ளது 8 1/2 ரூபாய்க்கு போய்விட்டது. ஆனால் இந்தப் பெண்களோ, தங்கள் மரங்களிலிருந்து சரியான பலன் எடுக்கவேண்டுமென்று நன்கு உழைத்துப் பாடுபட்டதால் அது சரியான பலனைக் கொடுத்திருக்கிறது. இந்த மார்ச்—ஏப்ரிலில் அம்மரங்களைப் பார்த்து பக்கத்திலுள்ள ஒரு பணக்காரன் ஆசை கொள்ளவே, எட்டு ரூபாய்க்குள்ளது, 45 ரூபாய்க்கு லேலம் போய்விட்டது.

Mr. Speaker: Your time is up.

ஸ்ரீ. டி. பொன்னையா: ஆகவே தயவு செய்து இம்மந்திரிமார்கள் இதற்கெல்லாம் ஒரு நிவாரணம் தேடி, ஏழை மக்களைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: സർ, ശ്രീമാൻ പി. എസ് നടരാജപിള്ള ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രധാനമായി പ്രസ്താവിച്ചതു് കണ്ടുകൃഷി ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഗവണ്മെന്റിന്റെ അവസാന തീരുമാനം ഇതേവരെ ആയിട്ടില്ലെന്നും കണ്ടുകൃഷി ഭൂമിക്കു് ബേസിക്ടാക്സ് മാത്രം ചുമത്തണമെന്നുമാണ്. കണ്ടുകൃഷി ഭൂമി ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കൈവശം കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതിനു ബേസിക്ടാക്സ് മാത്രം ചുമത്തിയാൽമതിയോ എന്നും അതിനുമേലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു സാധിക്കുമോ എന്നും ഗവണ്മെന്റ് ഇപ്പോൾ ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനം കഴിയുന്നതും വേഗം ഗവണ്മെന്റ് എടുക്കുന്നതാണ്.

പണ്ടാരവക ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. പണ്ടാരവകഭൂമികൾ ശ്രീ. പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രംവക ഭൂമികളാണ്. ആ ഭൂമികളിൽ ഗവണ്മെന്റിനു എന്തുമാത്രം അവകാശമുണ്ടെന്നും അവയെ ഗവണ്മെന്റ് എടുത്താൽ ക്ഷേത്രത്തിലേക്കു് എന്തുമാത്രംസംഖ്യ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നും മററുമുള്ളകാര്യങ്ങളെസംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ തീരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. തിരു-കൊച്ചിയിലെ എല്ലാഭൂമികൾക്കും അടിസ്ഥാനനികുതി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയം. എന്നാൽ ഈ വകവസ്തുക്കളെസംബന്ധിച്ചടത്തോളം നിയമപ്രകാരം അതിനെന്തെങ്കിലും തടസമോ പ്രതിബന്ധമോ ഉണ്ടോ എന്നന്വേഷിക്കാതെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതു ശരിയായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

Sri. K. Sivarama Pillai: Then what about those properties which are separate from temple properties?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: അതിനെസംബന്ധിച്ചും ഉടനെ ആലോചിക്കുന്നതാണ്.

സഹകരണസംഘങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ഭൂമി എടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ എന്നുള്ള പ്രശ്നം ശ്രീ. ഡി. ജ്ഞാനശിഖാമണി ഇവിടെ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. അ

തു ഒരു പൊതു ആവശ്യം ആണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതു് നിയമപരമായ ഒരു പ്രശ്നമാണു്. പലവിധത്തിലും അതിനെസംബന്ധിച്ച വിധികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അവസാനമായ ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ തൽക്കാലം നിവൃത്തിയില്ലെന്നുമാത്രമേ എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളു.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ റവന്യൂലേലങ്ങളെപ്പററി പലതും പറയുകയുണ്ടായി. റവന്യൂലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നതുസംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ റവന്യൂറിക്കവെറി ആക്ടിലും അതിന്റെ റൂളുകളിലും ഉണ്ടു്. സാരമായ ക്രമക്കേടുകൾ വല്ലതും നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഭൂമിയുടമസ്ഥനു അതുമൂലം നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും തെളിഞ്ഞാൽ അത്തരം ലേലങ്ങളെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ക്രമവിരുദ്ധമായ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഏതെങ്കിലും തഹശീൽദാർ അമാന്തിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്മേൽ അപ്പീൽകൊടുക്കുന്നതിനും റിവിഷൻകൊടുക്കുന്നതിനും കൂടി ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഡിമാൻറനോട്ടീസ് കൊടുക്കുന്ന രീതിയെപ്പററിയും അദ്ദേഹം ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. മരിച്ചു ആളിന്റെപേക്കു് ഡിമാൻറനോട്ടീസയച്ചാൽ വാങ്ങാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ മടങ്ങിവരുമെന്നും ചിലപ്പോൾ ആളിനെ കണ്ടില്ലെന്നുപറഞ്ഞു പതിച്ചുനടത്തിക്കൊണ്ടു് പോരുമെന്നും ആണു് അദ്ദേഹം പറയുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ളവയെ ശരിയായി പരിഗണിച്ചുകൂടെന്നാണു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് പൊതുവേ അങ്ങിനെ തീരുമാനിക്കുന്നതു ശരിയായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു്. ആളു മരിച്ചുപോയിട്ടു മടക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്നതോ, ആളിനെ കാണാഞ്ഞിട്ടു പതിച്ചുനടത്തുന്നതോ പലപ്പോഴും ശരിയായി നടപടിതന്നെ ആയിരിക്കും. മനഃപൂർവ്വം മടക്കിക്കൊണ്ടുപോയതാണെന്നു തെളിയിക്കാതെ മടക്കിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന കേസുകളെല്ലാം അസാധുവാണെന്നു വിധിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ശരിയായി നോട്ടീസുനടത്താതെ ലേലം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ കക്ഷിക്കു് അതിന്മേൽ പരാതിപ്പെടാനും ലേലം അസാധുവാക്കി വിധിസമ്പാദിക്കുവാനും വ്യവസ്ഥകളുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങിനെയുള്ള കേസുകളിൽ കക്ഷികൾതന്നെ വേണ്ടതെളിവുകൾകൊടുത്തു പരിഹാരം സമ്പാദിച്ചു കൊള്ളുകയാണു് നല്ലതു്. ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടെന്നു പരാതിയുണ്ടായിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നിടത്തോളം റവന്യൂബോർഡിൽനിന്നും ൯൦ ശതമാനം കേസുകളും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തികൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിന്മേലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഗവമ്മെൻറിന്റെമുമ്പിൽ റിവിഷൻബോധിപ്പിക്കുന്നതിനു അവകാശമുണ്ടു്. കുഴപ്പമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ ആ അവസരത്തിലും ഗവമ്മെൻറ ലേലം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി കൊടുക്കയാണു് പതിവു്.

നെടുമങ്ങാട്ടുതാലൂക്കിൽ ഒരു പാർവ്വത്യകാരൻ ൫ ലക്ഷം രൂപ സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് ശ്രീ. പൊന്നറ ശ്രീധർ പറയുകയുണ്ടായി. അതിനെസംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രഹസ്യമായിട്ടു എന്നെ ധരിപ്പിക്കയാണെങ്കിൽ......

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അതിനെസംബന്ധിച്ച സകലവിവരങ്ങളും ഞാൻ എഴുതി തരാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: എന്നാൽ അതിനെസംബന്ധിച്ചു് ഉടനെ വേണ്ട നടപടി നടത്താമെന്നു് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ അറിയിക്കുന്നു.

പുറംപോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ പലരും കൈവശപ്പെടുത്തി പലവിധമായ കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെന്നു ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ പറയുകയു

[Sri. A. J. John]

ണ്ടായി. അതു കുറെയൊക്കെ ശരിയാണെന്ന് എനിക്കും തോന്നുന്നുണ്ട്. പുറംപോക്കുഭൂമികൾ കുറെയെല്ലാം പലരും കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ അവ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഇപ്പോൾ ധ്രുതഗതിയിൽ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വളരെ ദീർഘിച്ചുപോയാൽ അവ ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു എളുപ്പം സാധിക്കാതെ വരും. ടൗണിന്റെ നടുക്കുതന്നെ വളരെ ഫലപുഷ്ടിയുള്ളതും അത്യധികം വിലപിടിപ്പുള്ളതുമായ പല സ്ഥലങ്ങളും പലരും കയ്യേറിവച്ചിട്ടുണ്ട്. അവ ഉടനെ ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തില്ലെങ്കിൽ ന്ന മാസമോ ഒരു കൊല്ലമോ കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുവരും.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ അങ്ങിനെയുള്ള സകല സ്ഥലങ്ങളും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടനടപടികൾ ഇപ്പോൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്.

പുറംപോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനുകൊടുത്താൽ അതുകൊണ്ട് പല കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാകുമെന്നും, ഏതെങ്കിലും പൊതു ആവശ്യത്തിനു ആ സ്ഥലം എടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ എടുക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെവരുമെന്നും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അതു ശരിയല്ല. കുത്തകപ്പാട്ടറൂൾസിൽതന്നെ അതിനു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ട്. ഏതവസരത്തിലും പൊതു ആവശ്യത്തിനു ആ സ്ഥലം വേണമെന്നുവന്നാൽ തിരിച്ചെടുക്കത്തക്കവിധത്തിലാണ് കുത്തകപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. എന്നു മാത്രവുമല്ല, ഏതവസരത്തിലും തിരിച്ചെടുക്കാവുന്നവിധത്തിലാണ് കുത്തകപ്പാട്ട കരാറു എഴുതി ഉണ്ടാക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കണ്ണൻ: കാലാവധി നീട്ടികൊടുക്കാൻ വല്ലതടസ്സവുമുണ്ടോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സമയം അധികംമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ചോദ്യങ്ങൾ അനുവദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: തടസ്സമൊന്നുമില്ലെന്നുമാത്രമല്ല മററു കുഴപ്പങ്ങളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ സാധാരണ നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണ് പതിവ്. ആദ്യം ഒരു പന്ത്രണ്ടുകൊല്ലത്തേക്കു കൊടുക്കും. അതുകഴിയുമ്പോൾ മററുകുഴപ്പങ്ങൾ ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ പിന്നേയും ഒരു പന്ത്രണ്ടുകൊല്ലത്തേക്കുകൂടി കൊടുക്കും. അങ്ങിനെയാണ് സാധാരണ ചെയ്തുവരുന്നത്. ശ്രീ. കണ്ണൻ ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നതുകേട്ടു. ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിലെ പിന്നോക്കസമുദായക്കാരുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന പുറംപോക്കു ഭൂമികളാണ് കാലാവധി കഴിയുന്നതിനുമുമ്പ് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാൻ നടപടി നടത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നു അദ്ദേഹം എന്നെ അറിയിക്കുമെങ്കിൽ ഉടനെ അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ നടത്താം എന്നു മാത്രമേ ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് അദ്ദേഹത്തോടു പറയാനുള്ളു.

താലൂക്കിലോ മുൻസിഫ്കോടതികളിലോ പണം കെട്ടിവച്ചാൽ അതിനു ചെക്കുകിട്ടുന്നതിന് പലപ്പോഴും വളരെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നു എന്നും വളരെ മാസങ്ങളോ ചിലപ്പോൾ കൊല്ലങ്ങളോതന്നെ അതിനു വേണ്ടിവരുന്നുവെന്നും ശ്രീ. പി. നാണു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ചിലപ്പോൾ കുറച്ചുതാമസം നേരിടുന്നുണ്ടായേക്കാം. എന്നാൽ അതു ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നും അടുത്തകാലത്തുതന്നെ പല സക്കലറുകളും അയച്ചിട്ടുണ്ട്. താലൂക്കിൽ പണം കെട്ടിവച്ചാൽ അതിന്റെ ഒരു പകപ്പ് കോടതിയിലേക്ക്

അയക്കുന്നതിനു് മററുതടസ്സങ്ങളൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ ഏല്പ്പാടുചെയ്യാമോ എന്നകാര്യത്തെപ്പററി ഗവമ്മെൻറ ആലോചിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

കിളിമാനൂർ ഇടവകയുടെ ഭൂമികളെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു ഹർജികൊടുത്തു എന്നും ആ ഹർജി ഇപ്പോൾ കാണാതായിരിക്കുന്നു എന്നുംകൂടി അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. ഹർജി വന്നിട്ടുള്ളതായി എനിക്കും അറിയാം. ആ ഹർജി റിപ്പോർട്ടിനായി റവന്യൂബോർഡിനു് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. റിപ്പോർട്ടു് ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. കിളിമാനൂരിടവകയിലെ ഭൂമികളെസംബന്ധിച്ചുമാത്രമല്ല മററെല്ലാ ഇടവകകളിലെ ഭൂമികളെസംബന്ധിച്ചും ഗവമ്മെൻറ പര്യാലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. അവയുടെ നിയമപരമായ വശത്തെപ്പററി ഗവമ്മെൻറ സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണു്. വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം കിട്ടിയാൽ ഉടൻതന്നെ അതിന്മേൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുന്നതാണു്.

<u>ശ്രീ. പി. നാണു:</u> ഹർജി ആദ്യം കാണാതെപോയി എന്നുള്ളതിനെ പററി അങ്ങയുടെ അറിവു് എന്താണെന്നു പറയുമോ?

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ:</u> ഹർജി കാണാതെപോയി എന്നുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞപ്പോൾമാത്രമാണു് ഞാൻ അറിയുന്നതു്. എൻെറകയ്യിൽ കിട്ടിയ ഹർജിയെപ്പററിയാണു് പറയുന്നതെങ്കിൽ അതു കാണാതെ പോയിട്ടില്ല. അതു റിപ്പോർട്ടിനായി റവന്യൂബോർഡിനു് അയച്ചു കൊടുത്തിരിക്കയാണു്.

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:</u> മുമ്പു ഒരു മെമ്പർ ചോദ്യം ചോദിക്കാൻ ഭാവിച്ചപ്പോൾ സമയമില്ലെന്നുപറഞ്ഞു ഞാൻ തടയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടു് ആരും ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കരുതെന്നു് ഞാൻ ഒന്നുകൂടി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

<u>ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള:</u> സർ, വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽകൊള്ളാമെന്നുണ്ടു്. ഗവമ്മെൻറിൻെറ കയ്യിൽകിട്ടിയ ഒരു ഹർജികാണാതെപോയതു മെമ്പർക്കറിയാമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മിനിസ്റ്റർക്കു് അറിഞ്ഞുകൂടെന്നുമാണോ പറയുന്നതു്?

<u>ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ:</u> സർ. ഒരു പായിൻറ ഓഫു് ഓർഡർ. ഒരു മെമ്പർ ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ സമയമില്ലെന്നുപറഞ്ഞു തടയുകയും വേറൊരുമെമ്പർ ചോദിച്ചപ്പോൾ അനുവദിക്കയുംചെയ്യുന്നതു പാർലമെൻററിയാണോ?

<u>മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ:</u> ഏതായാലും ആ ചോദ്യത്തിനു ഞാൻ അനുവാദം കൊടുത്തു.

<u>ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ:</u> കിളിമാനൂർ ഇടവകയെസംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു് കിട്ടിയ ഹർജി ഞാൻ റവന്യൂബോർഡിനു് റിപ്പോർട്ടിനായി അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. കാണാതെപോയി എന്നു് ശ്രീ. നാണു പറയുന്ന ഹർജി ഏതാണെന്നു എനിക്കു് നിശ്ചയമില്ല.

ലാൻറ അക്വയറ ചെയ്യുമ്പോൾ ഭൂമിയുടെ വിലകൊടുക്കുന്നതിനു വളരെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. അതിനു നിയമപ്രകാരം കാലതാമസം വരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഭൂമി എടുക്കുമ്പോൾതന്നെ അതിൻെറ വിലയും ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തും. ആ തുക ഉടനെ കെട്ടിവയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. എന്നാൽ തുകവാങ്ങുന്നതിനു വിസമ്മതിക്കുകയോ കക്ഷികൾതമ്മിൽ തക്കമുണ്ടാകയോ ചെയ്താൽ കാലതാമസം വരുന്നതാണു്. ൫,൦൦൦ രൂപാക്കുള്ളതു് പതിനായിരം രൂപ വേണമെന്നു് വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ സ്വാഭാവികമായിത്തന്നെ

[Sri. A. J. John]

കാലതാമസം വരും. അതിന്മേൽ ഡിവിഷനിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുത്ത് ചിലപ്പോൾ ഡിസ്ട്രിക്ട് കോടതിയിലേക്കു റഫർചെയ്യേണ്ടതായുംവരും. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്.

ചിറ്റൂർതാലൂക്കിൽ കൃഷിനഷ്ടംവന്നാൽ സകലനഷ്ടവും ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്ന് ഒരു പ്രസ്നോട്ടു ഇറക്കിയിട്ടുള്ളതായി ശ്രീ. കണ്ണൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. ഗവൺമെൻറ ഒരിക്കലും അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല, പ്രസ്നോട്ടും ഇറക്കിയിട്ടില്ല. കൃഷിനഷ്ടംവന്നാൽ അതു മുഴുവൻ ഗവൺമെൻറ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ കൃഷിനഷ്ടംവരാത്തയവസരത്തിൽ വിളവുമുഴുവൻ ഗവൺമെൻറിലേക്കു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതു നടപ്പുള്ളകാര്യമല്ല. കരം ഒരംശം കുറവുചെയ്തുകൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. നഷ്ടമുണ്ടായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അതനുസരിച്ച് ഇളവുചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുമുണ്ട്. കൂടുതലായി ഇവിടെനടന്ന വിമർശനങ്ങൾക്കു മറുപടിയായി എനിക്കൊന്നും പറയാനില്ല.

ഖണ്ഡനോപക്ഷേപങ്ങളെല്ലാം പിൻവലിച്ച് ഗ്രാൻറ അനുവദിച്ചുതരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

The cut motions moved by Sri. G. Chandrasekhara Pillai, Sri. Eapen Arakkal and Sri. P. Nanoo were withdrawn with the leave of the House.

The cut motions moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai, Sri. Kalathil Velayudhan Nair, Sri. Konnanathu Kunhirama Menon, Sri. P. K. Krishnan Sastri and Sri. K. K. Kannan were put and lost.

The question that Government be granted a sum of Rs. 20,76,900 under Demand II—Land Revenue was put and carried.

The grant was made.

The Assembly adjourned at 5 p.m. to meet again at 11 a.m. on Tuesday the 20th March 1951

V. KRISHNAMOORTHY AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly

acc: 51577

Proceedings of the Travancore Cochin Legislative Assembly vol: 3

p1 Feb 21, 1951-Address by His Highness the Raj Pramukh
p7 Feb 21, 1951-Condolence on the Death of Sardar Vallabhai Patel
p10 Feb 21, 1951-Members Sworn in
p11 Feb 22, 1951-Motion on Address by His Highness the Raj Pramukh
p73 Feb 23, 1951-Questions and Answers
p112 Feb 23, 1951-Adjournment Motion
p118 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Local Authorities Entertainment Tax Bill-Legislative Business
p120 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Local Authorities Loans Bill-Legislative Business
p123 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Places of Public Resort Bill-Legislative Business
p130 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill-Legislative Business
p133 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Easements Bill-Legislative Business
p134 Feb 23, 1951-Travancore Cochin Treasure Trove Bill-Legislative Business
p141 Feb 24, 1951-Adjournment Motions
p145 Feb 24, 1951-Local Authorities Entertainment Tax Bill-Legislative Business
p145 Feb 24, 1951-Local Authorities Loans Bill-Legislative Business
p145 Feb 24, 1951-Places of Public Resorts Bill-Legislative Business
p146 Feb 24, 1951-Public Accountants Bill-Legislative Business
p147 Feb 24, 1951-Revenue Recovery Bill-Legislative Business
p165 Feb 26, 1951-Points of Order-Resignation of the Ministry
p166 Feb 26, 1951-Questions and Answers
p198 Feb 26, 1951-Leave of Absence-Sri E Gopalakrishna Menon
p202 Feb 26, 1951-Resignation of the Ministry
p208 Feb 26, 1951-Office of Profit-Statement
p213 Mar 12, 1951-Questions and Answers
p234 Mar 12, 1951-Adjournment Motion
p235 Mar 12, 1951-Resignation of the Ministry
p240 Mar 12, 1951-Revenue Recovery Bill-Legislative Business
p240 Mar 12, 1951-Holdings(Stay of Execution Proceedings)Act(Amendment)Bill-Legislative Business
p244 Mar 12, 1951-Reply to the Motion on the Address
p244 Mar 12, 1951-Revenue Recovery Bill-Legislative Business
p248 Mar 12, 1951-Agricultural Income Tax Act(Amendment)Bill
p251 Mar 12, 1951-Presentation of the Budget for 1951-52
p267 Mar 12, 1951-Yarn Supply-Adjournment Motion
p268 Appendix
p268 Mar 12, 1951-Questions and Answers Laid on the Table
p379 Mar 15, 1951-Questions and Answers
p453 Mar 15, 1951-Adjournment Motions
p455 Mar 15, 1951-Debate on the Budget
p455 Mar 15, 1951-General Discussion of the Budget
p495 Mar 16, 1957-Questions and Answers
p528 Mar 15, 1951-General Discussion of the Budget
p554 Mar 15, 1951-Scarcity of Yarn-Adjournment Motion
p579 Mar 17, 1951-Questions and Answers
p619 Mar 17, 1951-Malabar Special Police-Adjournment Motion
p624 Mar 17, 1951-General Discussion of the Budget
p667 Mar 19, 1951-Questions and Answers
p709 Mar 19, 1951-Agricultural Income Tax and Sales Tax-Voting of Demands for Grants
p733 Mar 19, 1951-Land Revenue-Voting of Demands for Grants